

Î N C I E



06 ianuarie 2026
Chișinău

mun.

Judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani), Gandrabur Marcel, specializat în materia contenciosului administrativ,

examinând admisibilitatea acțiunii intentate de Croitor Ana împotriva Consiliului de Integritate cu privire la contestarea actelor administrative individuale și obligarea emiterii actului administrativ individual,

conexate cu acțiunea intentată de Croitor Ana împotriva Consiliului de Integritate, terț Chișca Lilian, președinte al Autorității Naționale de Integritate, cu privire la contestarea actului administrativ individual și obligarea la acțiune,

c o n s t a t ă :

La data de 24 martie 2025, Croitor Ana a înaintat **cerere de chemare în judecată** împotriva Consiliului de Integritate, terț Chișca Lilian, președinte al Autorității Naționale de Integritate solicitând:

1) Anularea hotărârii Consiliului de Integritate nr. 2 din 24 februarie 2025 privind sesizarea nr. 11762 din 01 octombrie 2024 conexată cu sesizările transmise conform competenței nr. 13983 din 26 noiembrie 2024, nr. 14442 din 06 decembrie 2024, nr. 15341 din 31 decembrie 2024 privind înaintarea propunerii către Președintele Republicii Moldova de revocare din funcție a președintelui Autorității Naționale de Integritate - Chișca Lilian depusă de către inspectorul de integritate superior Croitor Ana.

2) Obligarea Consiliului de Integritate să înainteze propunere către Președintele Republicii Moldova de revocare din funcție a Președintelui Autorității Naționale de Integritate - Chișca Lilian.

În motivarea acțiunii a menționat următoarele:

”În fapt, Croitor Ana a sesizat Consiliul de Integritate în raport cu suspiciunile privind ilegalitatea acțiunilor factorilor de decizie din cadrul Autorității Naționale de Integritate, manifestate prin admiterea cererii de recuzare a inspectoarei de integritate Croitor Ana, înaintată de către subiectul controlului Iacub Elizaveta, de la examinarea dosarului 202401360005, privind controlul respectării regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, inițiat în privința acesteia în temeiul procesului-verbal de inițiere a controlului nr. 88/05 din 25.04.2024, din următoarele considerente: Ca urmare a finisării controlului, respectând prevederile art. 33 alin. (10) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, la 09.09.2024 reclamanta a expediat un demers către subiectul controlului (demers ce a fost recepționat) prin care a solicitat prezentarea în termen de 15 zile,

de la recepționare a punctului de vedere în raport cu aparența de diferență substanțială constatată și încălcări ce vizează declararea necorespunzătoare a averii și intereselor personale. Totodată, prin demersul expediat, dna Iacub Elizaveta a fost informată despre posibilitatea luării cunoștinței cu materialele dosarului administrativ. În termenul prevăzut, dna Iacub Elizaveta nu a răspuns la solicitarea înaintată, nu s-a prezentat la sediul ANI pentru a face cunoștință cu materialele dosarului de control, însă la data de 20.09.2024, cu nr. de intr. 11386, a fost înregistrată cererea de recuzare înaintată de către subiectul controlului Iacub Elizaveta, prin care s-a solicitat recuzarea inspectorului de integritate superior al inspectoratului de integritate Croitor Ana de la examinarea dosarului de control. În motivarea cererii s-a invocat următoarele: „...inspectorul superior de integritate Ana Croitor a depășit limita dreptului discreționar la solicitarea unor probe care sunt reglementate de normele legale și a lipsit de efect alte probe administrate anterior, ceea ce denotă o abordare arbitrată în exercitarea funcțiilor în cadrul dosarului de control și creează temeiuri ferme de a exista un motiv de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției...”. Prin viza președintelui ANI, respectiva cerere a fost transmisă spre examinare dlui Nicolaev Ion, dnei Nenița Angela și dnei Timofitică Ala. Potrivit notei de serviciu cu nr. 03/1200 din 26.09.2024 cu privire la cererea de recuzare a inspectorului de integritate nr. 11386 din 20.09.2024, semnată de către inspectorul de integritate principal SACI, dl Nicolaev Ion, fiind invocate prevederile art. 50 alin.(1) și art. 52 din Codul administrativ, s-a considerat că cererea de recuzare trebuie să fie admisă iar dosarul redistribuit. Conform Notei de serviciu nr. 07/1202 din 26.09.2024 cu privire la examinarea cererii de recuzare nr. 11386 din 20.09.2024, semnată de către Șefa interimară a Direcției juridice, dna Nenița Angela s-a propus dispunerea în temeiul art. 51 alin. (3) din Codul Administrativ, redistribuirea aleatorie a sesizării și a dosarului administrativ de control către un alt inspector de integritate, cu informarea subiectului controlului dna Iacub Elizaveta despre decizia adoptată. Reieșind din viza aplicată de președintele ANI, dl Chișca Lilian pe Nota de serviciu nr. 07/1202 din 26.09.24, ultimul a luat decizia privind redistribuirea dosarului de control aflat în gestiunea inspectoarei de integritate, fapt confirmat prin mențiunea „Dnei A. Timofitică, Dl A. Bînzari, asigurați redistribuirea dosarului de control”. Respectiv, în aceeași zi - 26.09.2024, ora 14:27 min, dl Bînzari Alexandru, șeful adjunct al Inspectoratului de Integritate, a executat decizia președintelui ANI și a redistribuit dosarul de control Iacub Elizaveta, aflat în procedura reclamantei către un alt inspector de integritate, fapt ce se confirmă prin fișa de redistribuire a dosarului de verificare/control și screenshot-ul din SIA „e-Integritate” care atestă acceptarea dosarului la data de 26.09.2024, ora 14:47 min, prin semnarea declarației de imparțialitate de către inspectoarea de integritate Raileanu Maria, căreia i-a fost redistribuit dosarul Iacub Elizaveta. Evidențiază că, cererea de recuzare cât și actele care au stat la baza admiterii acesteia i-au fost aduse la cunoștință, contra semnătură, abia la data de 30.09.2024 (ulterior redistribuirii dosarului de control către un alt inspector de integritate), ca urmare a depunerii cererii înregistrată cu nr. 1214 din 27.09.2024 (Notă: actele menționate supra se conțin la procedura administrativă desfășurată de Consiliul de Integritate). În rezultatul analizei actelor aferente speței, în special a cererii de recuzare, a constatat că

aceasta este abuzivă și neîntemeiată, iar „decizia de admitere a cererii de recuzare” fiind emisă cu încălcări grave a cadrului normativ relevant, or, de fapt nici nu a fost emisă o decizie, contrar prevederilor art. 52 alin. (2) din Codul administrativ, care prevede: „Decizia cu privire la cererea de recuzare se ia în decursul unei săptămâni și se comunică în scris participanților”. Subliniază că, „Decizia de admitere a cererii de recuzare” emisă de președintele ANI (materializată prin aplicarea mențiunii/vizei pe nota de serviciu înregistrată cu nr. 07/1202 din 26.09.24 - „asigurați redistribuirea dosarului de control”) a fost luată fără ca să i se acorde posibilitatea de a se expune asupra celor imputate și solicitate. Astfel, constată că s-a adus atingere gravă a dreptului de a fi audiată, drept statuat la art. 94 din Codul administrativ și respectiv, dreptul la apărare - drept care ar fi trebuit să-i fie garantat. Or, înainte de emiterea unui act administrativ individual defavorabil pentru un participant, participantul are dreptul să fie audiat în legătură cu faptele și circumstanțele relevante pentru actul ce urmează a fi emis. La caz, fiind încălcat și principiul comprehensibilității și transparenței, or potrivit art. 32 alin. (2) din Codul administrativ, în condițiile legii, autoritățile publice trebuie să asigure participarea neîngrădită la procedura administrativă a persoanelor interesate. În al doilea rând, Decizia este abuzivă, neîntemeiată și ilegală. Or, conform art. 50 alin. (1) din Codul administrativ, pentru o autoritate publică într-o procedură administrativă nu pot acționa, de asemenea, persoanele în privința cărora există un motiv de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției. Motivul indicat la alin. (1) poate exista, în special, atunci când persoana care acționează pentru autoritatea publică: a) întreține relații personale strânse cu un participant la procedura administrativă ori cu reprezentantul legal sau împuternicit al acestuia; b) și-a expus părerea în public în mod depreciativ sau într-un alt mod ce poate fi contestat în privința unui participant la această procedură; c) are un interes economic sau personal față de rezultatul procedurii administrative. Evidențiază faptul că, autorul cererii de recuzare nu a invocat nici unul din motivele prevăzute expres la art. 50 alin. (2) din Codul administrativ, ca fiind întrunit în vederea admiterii cererii de recuzare, or, „motivul de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției” în mod obligatoriu trebuie să rezulte din situațiile expres prevăzute de legiuitor. Respectiv, la caz, decizia privind admiterea cererii de recuzare nu are un temei legal. Astfel, s-a adus atingere unuia din cele mai esențiale principii ale procedurii administrative - principiul legalității, statuat la art. 21 din Codul administrativ, care expres prevede că, „Autoritățile publice trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative. Exercitarea atribuțiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate. De asemenea, la emiterea „Deciziei de admitere a cererii de recuzare” s-au încălcat prevederile legale privind motivarea unui act administrativ, astfel nerespectându-se principiul motivării principiul statuat la art. 31 din Codul administrativ. Or, în sensul art. 118 din Codul administrativ, (1) Motivarea este operațiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. în motivare se indică temeiurile esențiale de drept și de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreționare trebuie să poată fi recunoscute și punctele de vedere din care autoritatea publică a reieșit la exercitarea dreptului discreționar.

Motivarea trebuie să se refere și la argumentele expuse în cadrul audierii. Motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde: a) motivarea în drept - temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul; b) motivarea în fapt - oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreționar, dacă este cazul; c) în cazul actelor administrative defavorabile - o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigații, probe, audieri, opinii ale participanților contrare conținutului final al actului etc. Motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual și condiționează legalitatea acestuia. De asemenea, drept bănuială rezonabilă prin legalitatea acțiunilor președintelui ANI și respectiv legalitatea admiterii cererii de recuzare este și faptul că, de către președintele ANI i-a fost comunicat verbal despre necesitatea transmiterii dosarului de control, fără a fi înregistrată în cancelaria ANI o notă din partea persoanelor responsabile de examinarea acesteia, or, în discuția purtată cu președintele a invocat despre obligativitatea înregistrării și solicitării în scris a dosarului de control. Reieșind din faptul că s-a refuzat solicitarea dosarului în formă scrisă (or a comunicat dlui Chișca Lilian să transmită Direcției Juridice să perfecteze o notă în formă scrisă în care să fie indicate motivul și temeiul juridic în baza căruia se solicită dosarul de control), la sugestia șefului adjunct al Inspectoratului de Integritate, dl Bînzari Alexandru a recurs la întocmirea unei „fișe supleant al dosarului” în care a menționat că la indicația verbală a președintelui ANI, dl Chișca Lilian, la data de 25.09.2024 a avut loc transmiterea și respectiv recepționarea dosarului de control Iacub Elizaveta (3 volume) de către șefa Inspectoratului de Integritate, dna Timoftică Ala. Or, subliniază că, în cazul în care ar fi refuzat transmiterea dosarului, la indicația verbală, respectivul fapt ar fi fost calificat ca existența unor bănuieli prin imparțialitatea dânzei la examinarea respectivei cauze. Prin urmare, în vederea înlăturării oricărui dubii, a considerat necesar de a transmite dosarul către șefa Inspectoratului de Integritate. Totodată, a atras atenția membrilor Consiliului că nu-i este clar scopul solicitării verbale a dosarului de control, or examinarea unei cereri de recuzare se limitează doar la verificarea întrunirii condițiilor/motivelor de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției - motive care reies expres din prevederile art. 50 alin. (2) din Codul administrativ (or, Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate nu conține dispoziții exprese în acest sens). Respectiv, reiterează că, în lipsa unui temei legal a unui motiv expres prevăzut de Codul administrativ, conducerea ANI a dispus acceptarea cererii de recuzare și redistribuirea dosarului de control, fapt ce denotă o exercitare neconformă și contrar prevederilor legale a atribuțiilor atribuite președintelui ANI. Mai mult ca atât, prin recunoașterea temeiniciei cererii de recuzare s-a adus atingere gravă drepturilor și reputației sale profesionale, fapt care generează efecte juridice ireparabile. Totodată, a fost creată o practică de a lua din procedura unui inspector de integritate, în speță din procedura sa a unui dosar asupra căruia a lucrat 6 luni, a ajuns la etapa solicitării punctului de vedere cu eventualele constatări de diferență substanțială și încălcări a regimului juridic al averii și intereselor personale, ca într-un final, fără un temei legal acest dosar a fost redistribuit către un alt inspector de integritate. În acest context, apare întrebarea: „dacă în

situația în care un alt inspector de integritate va solicita punctul de vedere unde se va reține prezența aparenței de încălcare a regimului juridic al declarării averii și intereselor personale sau prezența aparenței diferenței substanțiale, acesta (subiectul controlului) în mod abuziv va depune o cerere de recuzare și în acest caz cum ANI, în persoana factorului de decizie va delimita care cerere de recuzare urmează a fi admisă și care cerere urmează a fi respinsă” or, cum a fost invocat în speță: „...există un motiv de justificare a neîncrederii față de exercitarea imparțială a funcției”, fără a fi întrunit unul din motivele expres prevăzute de Codul administrativ. Fiind contestată cu cerere prealabilă respectiva „decizie de admitere a cererii de recuzare”, prin răspunsul ANI cu nr. de ieșire 07/11324 din 10.12.2024, s-a comunicat că procedura administrativă inițiată la cererea dnei Iacub Elizaveta s-a finalizat cu emiterea actului administrativ individual nr. 07/8204 din 27.09.2024. Respectiv, a adus la cunoștința membrilor Consiliului de Integritate că, procedura administrativă inițiată la cererea dnei Iacub Elizaveta prin depunerea la data de 20.09.2024 a cererii de recuzare a inspectoarei de integritate Croitor Ana de la examinarea dosarului de control inițiat în privința acesteia, s-a finalizat la data de 26.09.2024 cu emiterea „deciziei de admitere a cererii de recuzare și redistribuirea dosarului de control”, materializată prin aplicarea mențiunii/vizei pe nota de serviciu înregistrată cu nr. 07/1202 din 26.09.24, cu următorul conținut „Dnei A. Timofciță, Dlui A. Bînzari, asigurați redistribuirea dosarului de control”. Or, în aceeași zi - 26.09.2024, dl Bînzari Alexandru șeful adjunct al Inspectoratului de Integritate, a executat decizia președintelui ANI și a redistribuit dosarul de control Iacub Elizaveta, aflat în procedura reclamantei către un alt inspector de integritate, fapt ce se confirmă prin fișa de redistribuire a dosarului de verificare/control (care a avut loc la data de 26.09.2024, ora 14:27 min) și screenshot-ul din SIA „e-Integritate” care denotă acceptarea dosarului de control la data de 26.09.2024, ora 14:47 min, prin semnarea declarației de imparțialitate de către inspectoarea de integritate Raileanu Maria, căreia i-a fost redistribuit dosarul Iacub Elizaveta. Mai mult ca atât, a atras atenția membrilor Consiliului de Integritate că, scrisoarea cu nr. de ieșire 07/8204 din 27.09.2024, semnată electronic de către Președintele ANI la data de 27.09.2024, ora 11:10 min, adresată dnei Iacub Elizaveta nicidecum nu putea fi actul administrativ în temeiul căruia s-ar fi finalizat procedura administrativă, or, cererea de recuzare înaintată de către dna Iacub Elizaveta a fost admisă la data de 26.09.2024 și în aceeași zi dosarul de control Iacub Elizaveta a fost redistribuit către un alt inspector de integritate. Respectiv, se conchide că, prin scrisoarea menționată supra, dna Iacub Elizaveta pur și simplu a fost informată despre rezultatul examinării cererii sale. De asemenea, în cadrul ședinței Consiliului de Integritate din data de 01.10.2024 a adus la cunoștința membrilor consiliului că, nu anume cererea de recuzare a fost baza admiterii și redistribuirii dosarului ci însăși acțiunile sale manifestate prin imparțialitate, legalitate și obiectivitate, precum și opunere în cadrul altor decizii emise care „nu au fost pe placul conducerii ANI”, au condus spre aceea ca acest dosar să fie redistribuit, or, eventual s-ar ajunge la stabilirea unei diferențe sau la o încălcare a regimului juridic al averii și intereselor personale în privința unui subiect al declarării al cărui fiu a deținut funcția de Secretar General de Stat al Ministerului Muncii și actual Director al Serviciului Vamal. Respectiv, a comunicat că

a avut în examinare o sesizare depusă în privința dnei Chisilița Violeta judecător din cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) privind respectarea regimului juridic al declarării averii și a intereselor personale, unde în rezultatul verificării prealabile a sesizării a fost emis proces-verbal de refuz în inițierea controlului averii și a intereselor personale - decizie care însă nu a fost agreată de către conducerea ANI, pe motiv că respectiva judecătorească a anulat un proces-verbal de inițiere a controlului averii și a intereselor personale în privința unui alt subiect al declarării - Tăbîrță Adrian. Or, se insistă să fie inițiat un control al averii în privința judecătorească, necătând la faptul că, modificările intervenite în perioada invocată de către conducerea ANI, dl Chișca Lilian și inspectorul de integritate principal al SSACI, dl Nicolaev Ion, au fost deja supuse controlului, fiind emis în acest sens un proces-verbal de refuz în inițierea controlului, fapt care era cert cunoscut persoanelor menționate supra și respectiv invocat de către mine. Iar potrivit pct. 51 din Metodologia de efectuare a verificărilor și controalelor de către inspectorii de integritate „Dacă, în cadrul procedurii prealabile, inspectorul identifică un proces-verbal de refuz sau inițiere a controlului sau act de constatare cu decizii care sunt opuse deciziei pe care intenționează să o ia, inspectorul va verifica dacă faptele care stau la baza actului precedent sunt aceleași. Dacă faptele sunt altele, inspectorul poate lua decizia opusă actului precedent”. Respectiv, la caz se atestă încălcarea prevederilor art. 14 alin. (3) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, care stipulează: Vicepreședintele Autorității monitorizează inspectorii de integritate privind exercitarea conformă a atribuțiilor de serviciu, de asemenea supraveghează modul în care inspectorii de integritate respectă metodologia de efectuare a verificării și a controlului averii și al intereselor personale și privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor, aprobată de președintele Autorității și respectiv, admiterea influenței necorespunzătoare asupra activității inspectorului de integritate, or, potrivit art. 20 alin. (2), lit. a¹) din Legea nr. 132/2016, inspectorul de integritate este obligat să respecte metodologia de efectuare a verificării și a controlului averii și al intereselor personale și privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor, să nu emită, iară motive convingătoare, acte care se abat de la practica generalizată de verificare și control a inspectorilor de integritate. Potrivit art. 20 alin. 3¹) din Legea menționată supra, nu constituie imixtiune în activitatea inspectorilor de integritate și sunt permise acțiunile de control ale președintelui sau vicepreședintelui Autorității privind exercitarea conformă a atribuțiilor de serviciu de către inspectorii de integritate, precum și privind modul în care inspectorii de integritate respectă practica generalizată de verificare și control. La caz, acțiunile factorilor de decizie din cadrul ANI erau îndreptate spre determinarea exercitării neconforme a atribuțiilor mele de serviciu în calitate de inspectoare de integritate și contrar Metodologiei de efectuare a verificărilor și controalelor de către inspectorii de integritate, prin inițierea ilegală și abuzivă a controlului averii și a intereselor personale în privința judecătorului Chisilița Violeta. Însă, în speță inspectoarea de integritate subsemnată conducându-se de prevederile Legii nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale și

Metodologia de efectuare a verificărilor și controalelor de către inspectorii de integritate, coroborând circumstanțele invocate în sesizare precum și cele stabilite la etapa verificării prealabile cu probatoriul acumulat, a emis proces-verbal de refuz al inițierii controlului averii și a intereselor personale în privința judecătorului Chisilița Violeta. Aici urmează de evidențiat că, ulterior emiterii de către inspectoarea de integritate a procesului-verbal de refuz în inițierea controlului nr. 248/05 din 10.09.2024, în privința dnei Chisilița Violeta a mai fost depus o sesizare care avea același obiect de examinare - sesizare care s-a finalizat cu emiterea de către inspectorul de integritate Rusica Dan a procesului-verbal nr. 20 din 27.01.2025 de refuz în inițierea controlului averii și a intereselor personale - act ce a fost prezentat membrilor Consiliului de Integritate în cadrul ședinței Consiliului de Integritate din data de 19.02.2025, fapt ce demonstrează încă o dată legalitatea actului emis (proces-verbal de refuz în inițierea controlului nr. 248/05 din 10.09.2024) de către inspectoarea de integritate subsemnată în raport cu sesizarea depusă în privința dnei Chisilița Violeta. Totodată, în cadrul ședinței Consiliului de Integritate din data de 08.10.2024 a specificat că, potrivit Metodologiei de efectuare a verificărilor și controalelor de către inspectorii de integritate, inspectorii de integritate transmit proiectele actelor de constatare împreună cu dosarul de control către șeful Inspectorului de Integritate, șefului adjunct al Inspectoratului de Integritate, în vederea uniformizării acțiunilor în cadrul controlului și a actelor emise. Însă, la nivel verbal, toate proiectele proceselor-verbale, actelor de constatare se transmit și dlui Nicolaev Ion inspector de integritate principal al SSACI (serviciu subordonat nemijlocit conducerii ANI), fapt ce contravine prevederilor Legii nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate. Prin urmare, a comunicat membrilor Consiliului de Integritate că, cataloghează acțiunile factorilor de decizie din cadrul ANI ca imixtiune în activitatea inspectorului de integritate și influență necorespunzătoare, făcându-se trimitere și la alte dosare aflate în procedura inspectoarei de integritate subsemnată. Conform procesului-verbal din data de 08.10.2024, Consiliul de Integritate a decis: emiterea de către CI a unui demers către ANI, prin care va fi solicitată opinia scrisă cu referire la circumstanțele din sesizare și circumstanțele expuse verbal de către inspectoarea de integritate astăzi, în cadrul ședinței și dacă există un ordin al ANI prin care inspectorul ar fi obligat ca până la emiterea unui proces-verbal sau act de constatare pe marginea unui material, ar fi obligat să transmită: proiectele proceselor - verbale, actelor de constatare și actele aferente dlui Nicolaev Ion. Răspunsul ANI trebuie să mai conțină și decizia motivată de admitere a cererii de recuzare, dacă asemenea decizie este și acest răspuns să fie prezentat cu 3 zile înainte de următoarea ședință a CI. Potrivit răspunsului cu nr. 01/9442 din 29.10.2024, semnat de către dl Chișca Lilian se comunică următoarele: „...la data de 10.09.2024, dna Croitor Ana, a emis independent un proces-verbal de refuz în privința judecătorului menționat, nefiind influențată de nimeni privind decizia emisă, chiar și ținând cont de rezervele plenitudinii informațiilor acumulate și aprecierii pe alocuri tendențioase a acestora de către inspectorul de integritate, în partea ce ține de alegațiile verbale ale dnei Croitor Ana precum că urma a fi inițiat controlul averii și al intereselor personale pe numele judecătorului menționat pe motiv că acesta a anulat un proces-verbal de inițiere a controlului în privința unui subiect vizat în altă procedură de

control, sunt niște deduceri personale, o asemenea discuție nu a avut loc niciodată și nici nu putea avea loc, acțiunile inspectorului în cauză le consider lipsite de legalitate, nefiindu-mi clar scopul urmărit...”. Reieșind din răspunsul prezentat de către dl Chișca Lilian, prin cererea înregistrată cu nr. de intr. 13574 din 15.11.2024, a solicitat Consiliului anexarea la cererea înregistrată cu nr. 11762 din 01.10.2024 a probelor (înregistrări audio) care confirmă cele sesizate și circumstanțele declarate verbal în cadrul ședinței Consiliului de Integritate din data de 08.10.2024, precum și combat cele invocate în răspunsul prezentat de către președintele ANI, dl Chișca Lilian și respectiv, s-a solicitat Consiliului de Integritate să propună Președintelui Republicii Moldova revocarea din funcție a președintelui Autorității Naționale de Integritate, dl Chișca Lilian. Or, este de reținut că, inspectorul de integritate, în condițiile articolelor 19, 33 și 34 din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, nu doar efectuează controlul și întocmește actul de control/actul de constatare, dar și ia decizia asupra finalității cazului. Astfel, inspectorul de integritate este asimilat autorității publice și acționează în regim de putere publică, în sensul articolelor 7 și 8 din Codul administrativ, legea specială oferind anumite garanții de independență. În corespundere cu art. 20 alin.(3) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, inspectorul de integritate nu poate solicita și nu poate primi dispoziții, inclusiv de la președintele ANI, referitor la controalele aflate în derulare. Conform art. 20 alin. (4) din legea menționată supra, orice tentativă de influență din partea președintelui sau a vicepreședintelui Autorității ori din partea unor persoane terțe este comunicată de către inspector imediat Consiliului de Integritate. În corespundere cu art. 12 alin. (7) lit. κ) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, Consiliul are următoarele atribuții: examinează sesizările și plângerile în care sânt vizați președintele și vicepreședintele Autorității. De precizat că, Consiliul de Integritate după acumularea materialelor prezentate de participanții la procedura administrativă, a sesizat Procuratura Anticorupție și Centrul Național Anticorupție. De menționat că, potrivit Ordonanței privind refuzul în pornirea urmării penale din 15.01.2025 emisă de către procurorul delegat în Procuratura Anticorupție, Porubin Roman este indicat expres: „...În partea sesizării ce se referă la pretenziile acțiuni ale președintelui ANI, Chișca Lilian de „imixtiune în activitatea inspectorului de integritate”, acest aspect, urmează a fi soluționat corespunzător în ordinea art. 20 alin. (4) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, prin care se indică „orice tentativă de influență din partea președintelui sau a vicepreședintelui Autorității ori din partea unor persoane terțe este comunicată de către inspector imediat Consiliului de Integritate. Respectiv aceste acuzații nu pot forma obiectul unor investigații de natură juridico-penală, în ordinea Codului penal”. Respectiv, în corespundere cu art. 12 alin. (7) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, Consiliul de Integritate are următoarele atribuții: f) propune Președintelui Republicii Moldova numirea și revocarea din funcții a președintelui și vicepreședintelui Autorității. Potrivit art. 15 alin.(2), lit. a¹) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, revocarea președintelui Autorității se face în cazul în care: Consiliul constată îndeplinirea necorespunzătoare a atribuțiilor prevăzute la art. 14. În corespundere cu art. 14 alin. (1) din legea menționată supra,

președintele Autorității exercită următoarele atribuții: a) conduce, organizează și controlează, în limitele legii, activitatea Autorității; g) aprobă metodologia de efectuare a controlului averii și a intereselor personale și privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor. Vicepreședintele Autorității monitorizează inspectorii de integritate privind exercitarea conformă a atribuțiilor de serviciu, de asemenea supraveghează modul în care inspectorii de integritate respectă metodologia de efectuare a verificării și a controlului averii și al intereselor personale și privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor, aprobată de președintele Autorității - în corespundere cu art. 14 alin. (3) din legea nr. 132/2016 - atribuție care la moment îi revine președintelui ANI având în vedere funcția vacantă de vicepreședinte al ANI. La caz, acționând în calitate de inspectoare de integritate care dorește să-și exercite atribuțiile de serviciu conform legii, să fie stopate orice imixtiune în activitatea inspectorului de integritate și tentative de influență necorespunzătoare admise de către președintele ANI, dl Chișca Lilian și inspectorul de integritate principal al SSACI, dl Nicolaev Ion s-a adresat organului competent - Consiliului de Integritate. În speță, se constată că la examinarea cererii sale privind înaintarea propunerii către Președintele Republicii Moldova de revocare din funcția de Președinte al ANI, dl Chișca Lilian, Consiliul de Integritate nu a examinat complet, obiectiv și imparțial probele prezentate în susținerea celor dezvăluite, ignorându-le în mod vădit și ilegal (în special înregistrările audio) care confirmă cele sesizate de către inspectoarea de integritate subsemnată și dovedesc îndeplinirea necorespunzătoare de către președintele ANI, dl Chișca Lilian a atribuțiilor prevăzute la art. 14 din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate și admiterea imixtiunii în activitatea inspectorului de integritate, din următoarele considerente: Cu privire la argumentul invocat în hotărârea din 24.02.2025, precum că „...legislația în vigoare nu prevede o procedură concretă de examinare de către Consiliul a unor circumstanțe legate de tentativă de influență, imixtiune în activitatea inspectorilor, iar Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului de Integritate adoptat prin Hotărârea Consiliului de Integritate nr. 13 din 7 iunie 2022, aduce o derogare parțială însă care nu oferă Consiliului autoritatea de a lua hotărâri cu privire la persoanele implicate...”, atrage atenția asupra următoarelor: însuși membrii Consiliului se contrazic prin faptul că prin aceeași hotărâre se menționează că, „...Consiliul funcționează ca un filtru instituțional, care are obligația de a sesiza organele competente în cazul în care consideră că există indicii de încălcare a normelor de integritate sau acțiuni pasibile de răspundere penală/contravențională/disciplinară...”, or, potrivit Legii nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, președintele Republicii Moldova numește și revocă o persoană în/din funcția de președinte al Autorității Naționale de Integritate la propunerea Consiliului de Integritate. Respectiv, hotărârea privind revocarea președintelui Autorității Naționale de Integritate aparține Președintelui Republicii Moldova, ca urmare a propunerii înaintate de Consiliul de Integritate în cazul în care acesta consideră că există indicii de încălcare de către președintele Autorității Naționale de Integritate a atribuțiilor funcției prevăzute la art. 14, îndeplinirea necorespunzătoare a acestora. Or, misiunea Consiliului de Integritate este printre

altele de a supraveghea dacă președintele Autorității Naționale de Integritate își exercită atribuțiile stipulate expres în Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate și în cazul în care persistă careva dubii rezonabile de îndeplinire necorespunzătoare a acestor dubii de a întreprinde acțiune, la caz, de a propune Președintelui Republicii Moldova, revocarea din funcția a președintelui Autorității Naționale de Integritate. La caz, prin respingerea sesizării inspectorului de integritate (care este justificată prin probe anexate), de a înainta către Președintele Republicii Moldova propunerea privind revocarea din funcție a președintelui Autorității Naționale de Integritate, membrii Consiliului de Integritate în mod tacit acceptă o astfel de conduită ilegală din partea conducerii ANI și a altor funcționari publici din cadrul acesteia și devin părtași la ilegalitățile care se comit în instituția dată, fiind admise situații în detrimentul interesului public, fapt care periclitează misiunea, atribuțiile și funcțiile ANI. Cu privire la argumentele invocate în hotărâre „...inspectorul de integritate nu a prezentat probe care să confirme întrunirea condițiilor prevăzute de art. 12 alin. (7) lit. și art. 15 alin. (2) lit. a¹), d) din Legea nr. 132/2016 privind Autoritatea Națională de Integritate... iar în ceea ce privește înregistrările audio prezentate, Consiliul de Integritate menționează că participanții la procedura administrativă Nicolaev Ion - inspector de integritate principal și Chișca Lilian, președinte al Autorității Naționale de Integritate nu au confirmat autenticitatea acestora...”, de menționat că, neconfirmarea autenticității înregistrării audio de către dl Chișca Lilian și dl Nicolaev Ion nu denotă neautenticitatea acestora. Or, veridicitatea înregistrărilor audio nici nu a fost verificată de către membrii Consiliului de Integritate, nefiind dispusă o expertiză în acest sens care ar confirma sau infirma autenticitatea acestora. În partea ce vizează argumentul indicat în hotărârea contestată „...nu au fost prezentate probe Consiliului de Integritate în sensul tentativei de influență sau imixtiune săvârșite în privința ei până la emiterea soluției pe caz...”, atrage atenția că, a comunicat Consiliului că până la expirarea termenului de 30 zile prevăzut de lege pentru efectuarea verificării prealabile a sesizării, a transmis proiectul procesului-verbal de refuz în inițierea controlului împreună cu materialele acumulate către șeful adjunct al Inspectoratului de Integritate din cadrul ANI, dl Bînzari Alexandru care ulterior au fost transmise către dl Nicolaev Ion inspector de integritate principal - Serviciul securitate, audit și control al integrității (o regulă la nivel verbal în cadrul ANI). Aici menționează că nici un act normativ sau intern nu prevede obligația inspectorului de integritate de a transmite materialele acumulate la etapa verificării prealabile a sesizărilor sau în cadrul controlului împreună cu proiectul procesului-verbal de inițiere sau refuz/proiectul actului de constatare către dl Nicolaev Ion, inspector de integritate principal - Serviciul securitate, audit și control al integrității - fapt ce presupune imixtiune în activitatea inspectorilor de integritate, or. Serviciul securitate, audit și control al integrității reprezintă o subdiviziune subordonată nemijlocit președintelui Autorității. Iar potrivit Legii nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, inspectorul de integritate nu primește dispoziții de la președintele ANI referitor la controalele aflate în derulare. Respectiv, la data de 10.09.2024 a mers în biroul dlui Nicolaev Ion și a luat materialele aferent verificării sesizării depuse în privința dnei Chisilița Violeta, pentru a emite proces-verbal de refuz al inițierii controlului. După ce a luat materialele, a telefonat dl Chișca

Lilian, președintele ANI și i-a spus să iau dosarul și să se ridice în biroul dumnealui. Când a mers în biroul dlui Chișca, acolo era și dl Nicolaev Ion, unde ambii au început să insiste să inițieze controlul în privința dnei Chisilița Violeta, motivând că sunt dubii care urmează a fi verificate în cadrul controlului. Dubiile lor invocate vizau modificarea patrimonială intervenită în perioada anilor 2016-2017, precum și faptul că în sistemul „e-Integritate” lipsește declarația de avere și interese personale pentru anul 2016. Atrage atenția instanței că, existența discuției menționate supra purtată până la emiterea procesului-verbal de refuz în inițierea controlului se confirmă și prin răspunsul semnat/prezentat Consiliului de Integritate de către dl Chișca Lilian. Referitor la cele invocate reclamanta le-a comunicat că reieșind din materialele acumulate la etapa verificării prealabile a sesizării nu se atestă aparență de diferență substanțială care ar conduce la emiterea unui proces-verbal de inițiere a controlului. Mai mult ca atât, le-a atras atenția că, în anul 2022, și anume la 20.07.2022, inspectorul de integritate Fetescu Andrian a emis Proces-verbal nr. 369/17 de refuz al inițierii controlului averii și intereselor personale în privința dnei Chisilița Violeta. Iar potrivit pct. 51 din Metodologia de efectuare a verificărilor și controalelor de către inspectorii de integritate, „dacă în cadrul procedurii prealabile, inspectorul identifică un proces verbal de refuz cu decizii care sunt opuse decizii pe care intenționează să o ia, inspectorul va verifica dacă faptele care stau la baza actului precedent sunt aceleași. Dacă faptele sunt altele, inspectorul de integritate poate lua decizia opusă actului precedent. Respectiv, le-a comunicat că pentru perioada anilor 2016-2017 (invocate de către dl Chișca și dl Nicolaev) circumstanțe noi nu au apărut care ar genera emiterea procesului-verbal de inițiere a controlului, or, dreptul de proprietate a dnei Chisilița Violeta asupra bunului imobil era înregistrat în Registrul bunurilor imobile și la momentul emiterii procesului-verbal nr. 369/17 din 20.07.2022 de refuz în inițierea controlului. Or, potrivit art. 20 alin. (2), lit. a¹) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, inspectorul de integritate este obligat să respecte Metodologia de efectuare a verificărilor și controalelor de către inspectorii de integritate. La un moment dat, dl Chișca i-a reproșat: „Ana, eu pe tine nu te înțeleg, ori tu nu înțelegi ori te faci că nu înțelegi...., principialitatea ta e bună dar în activitate trebuie să fii mai flexibilă....”. Iar ulterior, i-a comunicat că prin acțiunile sale ar merge împotriva echipei/instituției (fapt ce se confirmă și prin înregistrările audio prezentate Consiliului de Integritate). De fapt, factorii de decizie insistau asupra inițierii controlului în privința dnei Chisilița Violeta pe motiv că aceasta la data de 25 iunie 2024 a emis hotărârea nr. 3-1717/2024 prin care a anulat procesul-verbal al Inspectoratului de Integritate nr. 17/10 din 01.02.2024 de inițiere a controlului averii și intereselor personale ale lui Tăbîrță Adrian, membru în Comisia de licențiere a profesiei de avocat. Evidențiază că, procesul-verbal nr. 17/10 din 01.02.2024 de inițiere a controlului averii și intereselor personale ale lui Tăbîrță Adrian a avut la bază sesizarea din oficiu nr. 03/61 din 10.01.2024, depusă de către dl Nicolaev Ion, inspector de integritate principal - Serviciul securitate, audit și control al integrității. Or, dl Chișca Lilian a invocat că dna Chisilița Violeta a creat o situație vis-a-vis de instituție și dânsii trebuiau să inițieze controlul averii să vadă și ea cum e” (fapt ce se confirmă și prin înregistrările audio anexate la procedura administrativă). Menționează că, în ziua emiterii

procesului-verbal de refuz a fost chemată în biroul președintelui de 2 ori, a doua oară fiind prezent deja șeful adjunct al Inspectoratului de Integritate, dl Bînzari Alexandru unde președintele insista să fie inițiat controlul. De asemenea, veridicitatea divulgărilor sale privind încălcările admise de către conducerea ANI, dl Chișca Lilian și dl Nicolaev Ion, inspector de integritate principal SSACI, se confirmă și prin răspunsul din 29.10.2024, semnat de președintele ANI, unde ultimul indică expres că: „... în partea ce ține de alegațiile verbale ale dnei Croitor Ana precum că urma a fi inițiat controlul averii și al intereselor personale pe numele judecătorului menționat pe motiv că acesta a anulat un proces-verbal de inițiere a controlului în privința unui subiect vizat în altă procedură de control, sunt niște deduceri personale, o asemenea discuție nu a avut loc niciodată și nici nu putea avea loc.... ”, ceea ce reprezintă un fals ce se probează prin înregistrările audio care sunt parte componentă a dosarului administrativ. Mai mult ca atât, dezacordul acestora cu decizia emisă (procesul-verbal de refuz în inițierea controlului) s-a manifestat și prin faptul că, i-a fost solicitat verbal transmiterea materialelor acumulate aferent verificării prealabile a sesizării depuse în privința judecătorei, către dl Nicolaev Ion, inspector de integritate principal SSACI (fapt ce se confirmă prin nota de serviciu anexată la materialele procedurii administrative desfășurată de Consiliul de Integritate), în lipsa unei solicitări în formă scrisă din care ar rezulta temeiul legal pentru transmiterea respectivului dosar. Respectiv, conchide că, prin nestoparea ilegalităților comise de către persoanele menționate supra, există riscul ca ANI (în persoana inspectorilor de integritate) sub conducerea dlui Chișca Lilian să nu-și îndeplinească misiunea, funcțiile și atribuțiile în strictă conformitate cu Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate; să inițieze controale arbitrar și ilegale și/sau să emită acte de încetare a procedurii de control sau lipsa încălcării în privința unor subiecți ai declarării. Nu în ultimul rând urmează de evidențiat că, în rezultatul dezvăluirii publice a abuzurilor, încălcări ale legii admise de către conducerea ANI a fost și continuă să fie supusă presiunilor și răzbunărilor din partea factorilor de decizie din cadrul ANI, manifestate prin inițierea în privința sa a 3 anchete de serviciu/anchete disciplinare, una din ele chiar la sesizarea dlui Nicolaev Ion. Mai mult ca atât, dat fiind faptul inițierii în privința sa a 3 anchete de serviciu, nu a fost promovată în funcție superioară - inspectoare de integritate principală, or, întrunea condițiile în acest sens, obținând la ultimele 3 evaluări semestriale calificatul „foarte bine”. Respectiv, prin neîndeplinirea de către Consiliul de Integritate a atribuției privind înaintarea către Președintele Republicii Moldova a propunerii de revocare a dlui Chișca Lilian din funcția de președinte al ANI pentru îndeplinirea necorespunzătoare a atribuțiilor prevăzute la art. 14 din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, există riscul de a fi sancționată disciplinar și mai grav - eliberată ilegal din funcția de inspectoare de integritate, fapt ce va afecta grav imaginea și reputația sa în raport cu o eventuală reangajare în câmpul muncii. Totodată, atrage atenția instanței despre dubiile sale în raport cu atitudinea membrilor Consiliului de Integritate în cadrul procedurii administrative inițiate la sesizarea sa, care au dat dovadă de un comportament părtinitor, protejând și justificând acțiunile ilegale admise de către președintele ANI, dl Chișca Lilian, fapt ce se confirmă și prin nepublicarea până la momentul actual, pe

pagina ani.md, a Procesului-verbal al ședinței Consiliului de Integritate din data de 08.10.2024 (modificat), or, procesul-verbal publicat nu corespunde înregistrării audio a ședinței respective, fapt obiectat de către dumneaei printr-o cerere adresată Consiliului de Integritate și respectivă admisă - cerere conținută în materialele dosarului administrativ. Or, în cadrul ședinței Consiliului de Integritate din data de 08.10.2024 au fost dezvăluite cu lux de amănunte toate ilegalitățile comise în cadrul ANI în raport cu activitatea inspectorilor de integritate de către dl Chișca Lilian, președintele ANI și dl Nicolaev Ion inspector de integritate principal SSACI, nefiind însă indicate în procesul-verbal al ședinței respective. Potrivit normelor constituționale, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție. Mai mult, art. 53 din Constituție prevede că, orice persoană vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins, anularea actului și repararea pagubei. Date despre respectarea procedurii prealabile: În cadrul ședinței din data de 24.02.2025, potrivit procesului-verbal al ședinței (se anexează), membrii Consiliului de Integritate au decis: Se respinge ca neîntemeiată sesizarea dnei Croitor Ana nr. 11762 din 01.10.2024, conexate cu sesizările transmise conform competenței nr. 13983 din 26.11.2024, nr. 11112 din 06.12.2024, nr. 15341 din 31.12.2024 și nr. 13574 din 15.11.2024, privind înaintarea propunerii către Președintele Republicii Moldova de revocare din funcția de Președinte al ANI, dl Chișca Lilian. Precizează că, hotărârea nr. 2 din 24.02.2025 privind sesizarea nr. 11762 din 01.10.2024 conexată cu sesizările transmise conform competenței: nr. 13983 din 26 noiembrie 2024, nr. 14442 din 06.12.2024, nr. 15341 din 31.12.2024, privind înaintarea propunerii către Președintele Republicii Moldova de revocare din funcție a președintelui Autorității Naționale de Integritate - Chișca Lilian depusă de către inspectorul de integritate superior Croitor Ana (motivată) i-a fost expediată la adresa electronică abia la data de 13.03.2025, fapt ce se confirmă prin extrasul de pe poșta electronică, ce se anexează. Potrivit pct. 2 din hotărârea Consiliului de Integritate nr. 2 din 24.02.2025, aceasta poate fi contestată direct în instanța de judecată, la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, în termen de 30 zile de la comunicare. Conform pct. 56 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului de Integritate (Modificat prin Hotărârea Consiliului de Integritate nr. 13 din 07 iunie 2022), actele Consiliului pot fi contestate în instanța de contencios administrativ de orice persoană vătămată într-un drept al său conform legislației. Potrivit art. 208 alin. (1) din Codul administrativ, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă, cu excepțiile prevăzute de lege. Reieșind din prevederile menționate supra, la data de 10.03.2025 (până la recepționarea hotărârii nr. 2 din 24.02.2025 (motivată) s-a adresat cu cerere prealabilă către Consiliul de Integritate, prin care s-a solicitat: 1) Anularea hotărârii Consiliul de Integritate din 24.02.2025 prin care s-a respins ca neîntemeiată sesizarea dnei Croitor Ana nr. 11762 din 01.10.2024, conexate cu sesizările transmise conform competenței cu nr. 13983 din 26.11.2024, nr. 11112 din 06.12.2024, nr. 15341 din 31.12.2024 și nr. 13574 din 15.11.2024, privind înaintarea propunerii către

Președintele Republicii Moldova de revocare din funcția de Președinte al ANI, dl Chișca Lilian;
2) *Emiterea unei hotărâri privind înaintarea propunerii către Președintele Republicii Moldova de revocare din funcția de Președinte al ANI, dl Chișca Lilian. Precizează că, cererea prealabilă a fost inclusă pe ordinea de zi a ședinței Consiliului de Integritate din data de 19.03.2025 (agenda ședinței se anexează). În cadrul ședinței respective, membrii Consiliului de Integritate nu au emis o decizie pe marginea cererii prealabile, însă au decis prelungirea termenului de examinare a acesteia cu 15 zile (Notă: la moment este în imposibilitate de a prezenta procesul-verbal al ședinței Consiliului de Integritate din data de 19.03.2025, or, acesta nu a fost publicat pe pagina web ani.md), fapt ce va depăși termenul de 30 zile, prevăzut în pct. 2 din hotărârea Consiliului de Integritate nr. 2 din 24.02.2025, pentru contestarea acesteia în instanța de judecată.*

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 02 mai 2025, s-a admis parțial cererea reclamantului de atragere a lui Chișca Lilian – președinte al Autorității Naționale de Integritate, Nicolaev Ion – inspector de integritate principal SSACI în cadrul ANI, Palega Vitalie – ex-membru în cadrul Consiliului de Integritate și a Asociației Veteranilor de Război a Securității Naționale "Vivat Republica Moldova" în calitate de persoane terțe în procesul judiciar. S-a atras în proces în calitate de persoană terță: Chișca Lilian – președinte al Autorității Naționale de Integritate.

Acțiunea a fost redistribuită aleatoriu Judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani), Gandrabur Marcel, care a declarat abținere de la examinarea prezentei cauze.

Prin încheierea Judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani), Panfil Cristina, emisă la 01 iulie 2025, s-a respins declarația de abținere a Judecătorului Gandrabur Marcel.

La data de 02 aprilie 2025 Croitor Ana a înaintat **cerere de chemare în judecată** împotriva Consiliului de Integritate, terț Chișca Lilian, președinte al Autorității Naționale de Integritate solicitând:

1) Anularea hotărârii Consiliului de Integritate nr. 2 din 24 februarie 2025 privind sesizarea nr. 11762 din 01 octombrie 2024 conexasă cu sesizările transmise conform competenței: nr. 13983 din 26 noiembrie 2024, nr. 14442 din 06 decembrie 2024, nr. 15341 din 31 decembrie 2024 privind înaintarea propunerii către Președintele Republicii Moldova de revocare din funcție a președintelui Autorității Naționale de Integritate - Chișca Lilian, depusă de către inspectorul de integritate superior Croitor Ana;

2) Anularea hotărârii Consiliului de Integritate nr. 5 din 31 martie 2025 privind examinarea cererii prealabile nr. 2990 din 10 martie 2025 depusă de către inspectoarea de integritate superioară Croitor Ana împotriva hotărârii Consiliului de Integritate nr. 2 din 24 februarie 2025;

3) Obligarea Consiliului de Integritate să înainteze propunerea către Președintele Republicii Moldova de revocare din funcție a Președintelui Autorității Naționale de Integritate, dl Lilian Chișca pentru imixtiune în activitatea inspectoarei de integritate Croitor Ana și exercitarea influenței necorespunzătoare asupra acesteia, precum și pentru îndeplinirea

necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu în calitate de președinte al Autorității Naționale de Integritate.

În motivarea cererii a invocat următoarele:

”În fapt, Croitor Ana a sesizat Consiliul de Integritate în raport cu suspiciunile privind ilegalitatea acțiunilor factorilor de decizie din cadrul Autorității Naționale de Integritate, manifestate prin admiterea cererii de recuzare a inspectoarei de integritate Croitor Ana, înaintată de către subiectul controlului Iacub Elizaveta, de la examinarea dosarului 202401360005, privind controlul respectării regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, inițiat în privința acesteia în temeiul procesului-verbal de inițiere a controlului nr. 88/05 din 25.04.2024, din următoarele considerente: Ca urmare a finisării controlului, respectând prevederile art. 33 alin. (10) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, la 09.09.2024 reclamanta a expediat un demers către subiectul controlului (demers ce a fost recepționat) prin care a solicitat prezentarea în termen de 15 zile, de la recepționare a punctului de vedere în raport cu aparența de diferență substanțială constatată și încălcări ce vizează declararea necorespunzătoare a averii și intereselor personale. Totodată, prin demersul expediat, dna Iacub Elizaveta a fost informată despre posibilitatea luării cunoștinței cu materialele dosarului administrativ. În termenul prevăzut, dna Iacub Elizaveta nu a răspuns la solicitarea înaintată, nu s-a prezentat la sediul ANI pentru a face cunoștință cu materialele dosarului de control, însă la data de 20.09.2024, cu nr. de intr. 11386, a fost înregistrată cererea de recuzare înaintată de către subiectul controlului Iacub Elizaveta, prin care s-a solicitat recuzarea inspectorului de integritate superior al inspectoratului de integritate Croitor Ana de la examinarea dosarului de control. În motivarea cererii s-a invocat următoarele: „...inspectorul superior de integritate Ana Croitor a depășit limita dreptului discreționar la solicitarea unor probe care sunt reglementate de normele legale și a lipsit de efect alte probe administrate anterior, ceea ce denotă o abordare arbitrată în exercitarea funcțiilor în cadrul dosarului de control și creează temeiuri ferme de a exista un motiv de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției...”. Prin viza președintelui ANI, respectiva cerere a fost transmisă spre examinare dlui Nicolaev Ion, dnei Nenița Angela și dnei Timoftică Ala. Potrivit notei de serviciu cu nr. 03/1200 din 26.09.2024 cu privire la cererea de recuzare a inspectorului de integritate nr. 11386 din 20.09.2024, semnată de către inspectorul de integritate principal SACI, dl Nicolaev Ion, fiind invocate prevederile art. 50 alin.(1) și art. 52 din Codul administrativ, s-a considerat că cererea de recuzare trebuie să fie admisă iar dosarul redistribuit. Conform Notei de serviciu nr. 07/1202 din 26.09.2024 cu privire la examinarea cererii de recuzare nr. 11386 din 20.09.2024, semnată de către Șefa interimară a Direcției juridice, dna Nenița Angela s-a propus dispunerea în temeiul art. 51 alin. (3) din Codul Administrativ, redistribuirea aleatorie a sesizării și a dosarului administrativ de control către un alt inspector de integritate, cu informarea subiectului controlului dna Iacub Elizaveta despre decizia adoptată. Reieșind din viza aplicată de președintele ANI, dl Chișca Lilian pe Nota de serviciu nr. 07/1202 din 26.09.24, ultimul a luat decizia privind redistribuirea dosarului de control aflat în gestiunea inspectoarei de integritate, fapt confirmat prin mențiunea

„Dnei A. Timoftică, Dl A. Bînzari, asigurați redistribuirea dosarului de control”. Respectiv, în aceeași zi - 26.09.2024, ora 14:27 min, dl Bînzari Alexandru, șeful adjunct al Inspectoratului de Integritate, a executat decizia președintelui ANI și a redistribuit dosarul de control Iacub Elizaveta, aflat în procedura reclamantei către un alt inspector de integritate, fapt ce se confirmă prin fișa de redistribuire a dosarului de verificare/control și screenshot-ul din SIA „e-Integritate” care atestă acceptarea dosarului la data de 26.09.2024, ora 14:47 min, prin semnarea declarației de imparțialitate de către inspectoarea de integritate Raileanu Maria, căreia i-a fost redistribuit dosarul Iacub Elizaveta. Evidențiază că, cererea de recuzare cât și actele care au stat la baza admiterii acesteia i-au fost aduse la cunoștință, contra semnătură, abia la data de 30.09.2024 (ulterior redistribuirii dosarului de control către un alt inspector de integritate), ca urmare a depunerii cererii înregistrată cu nr. 1214 din 27.09.2024 (Notă: actele menționate supra se conțin la procedura administrativă desfășurată de Consiliul de Integritate). În rezultatul analizei actelor aferente speței, în special a cererii de recuzare, a constatat că aceasta este abuzivă și neîntemeiată, iar „decizia de admitere a cererii de recuzare” fiind emisă cu încălcări grave a cadrului normativ relevant, or, de fapt nici nu a fost emisă o decizie, contrar prevederilor art. 52 alin. (2) din Codul administrativ, care prevede: „Decizia cu privire la cererea de recuzare se ia în decursul unei săptămâni și se comunică în scris participanților”. Subliniază că, ”Decizia de admitere a cererii de recuzare” emisă de președintele ANI (materializată prin aplicarea mențiunii/vizei pe nota de serviciu înregistrată cu nr. 07/1202 din 26.09.24 - „asigurați redistribuirea dosarului de control”) a fost luată fără ca să i se acorde posibilitatea de a se expune asupra celor imputate și solicitate. Astfel, constată că s-a adus atingere gravă a dreptului de a fi audiată, drept statuat la art. 94 din Codul administrativ și respectiv, dreptul la apărare - drept care ar fi trebuit să-i fie garantat. Or, înainte de emiterea unui act administrativ individual defavorabil pentru un participant, participantul are dreptul să fie audiat în legătură cu faptele și circumstanțele relevante pentru actul ce urmează a fi emis. La caz, fiind încălcat și principiul comprehensibilității și transparenței, or potrivit art. 32 alin. (2) din Codul administrativ, în condițiile legii, autoritățile publice trebuie să asigure participarea neîngrădită la procedura administrativă a persoanelor interesate. În al doilea rând, Decizia este abuzivă, neîntemeiată și ilegală. Or, conform art. 50 alin. (1) din Codul administrativ, pentru o autoritate publică într-o procedură administrativă nu pot acționa, de asemenea, persoanele în privința cărora există un motiv de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției. Motivul indicat la alin. (1) poate exista, în special, atunci când persoana care acționează pentru autoritatea publică: a) întreține relații personale strânse cu un participant la procedura administrativă ori cu reprezentantul legal sau împuternicit al acestuia; b) și-a expus părerea în public în mod depreciativ sau într-un alt mod ce poate fi contestat în privința unui participant la această procedură; c) are un interes economic sau personal față de rezultatul procedurii administrative. Evidențiază faptul că, autorul cererii de recuzare nu a invocat nici unul din motivele prevăzute expres la art. 50 alin. (2) din Codul administrativ, ca fiind întrunit în vederea admiterii cererii de recuzare, or, „motivul de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției” în mod obligatoriu trebuie să rezulte din situațiile expres

prevăzute de legiuitor. Respectiv, la caz, decizia privind admiterea cererii de recuzare nu are un temei legal. Astfel, s-a adus atingere unuia din cele mai esențiale principii ale procedurii administrative - principiul legalității, statuat la art. 21 din Codul administrativ, care expres prevede că, „Autoritățile publice trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative. Exercitarea atribuțiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate. De asemenea, la emiterea „Deciziei de admitere a cererii de recuzare” s-au încălcat prevederile legale privind motivarea unui act administrativ, astfel nerespectându-se principiul motivării principiul statuat la art. 31 din Codul administrativ. Or, în sensul art. 118 din Codul administrativ, (1) Motivarea este operațiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. În motivare se indică temeiurile esențiale de drept și de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreționare trebuie să poată fi recunoscute și punctele de vedere din care autoritatea publică a reieșit la exercitarea dreptului discreționar. Motivarea trebuie să se refere și la argumentele expuse în cadrul audierii. Motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde: a) motivarea în drept - temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul; b) motivarea în fapt - oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreționar, dacă este cazul; c) în cazul actelor administrative defavorabile - o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigații, probe, audieri, opinii ale participanților contrare conținutului final al actului etc. Motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual și condiționează legalitatea acestuia. De asemenea, drept bănuială rezonabilă prin legalitatea acțiunilor președintelui ANI și respectiv legalitatea admiterii cererii de recuzare este și faptul că, de către președintele ANI i-a fost comunicat verbal despre necesitatea transmiterii dosarului de control, fără a fi înregistrată în cancelaria ANI o notă din partea persoanelor responsabile de examinarea acesteia, or, în discuția purtată cu președintele a invocat despre obligativitatea înregistrării și solicitării în scris a dosarului de control. Reieșind din faptul că s-a refuzat solicitarea dosarului în formă scrisă (or a comunicat dlui Chișca Lilian să transmită Direcției Juridice să perfecteze o notă în formă scrisă în care să fie indicate motivul și temeiul juridic în baza căruia se solicită dosarul de control), la sugestia șefului adjunct al Inspectoratului de Integritate, dl Bînzari Alexandru a recurs la întocmirea unei „fișe suplimentar al dosarului” în care a menționat că la indicația verbală a președintelui ANI, dl Chișca Lilian, la data de 25.09.2024 a avut loc transmiterea și respectiv recepționarea dosarului de control Iacub Elizaveta (3 volume) de către șefa Inspectoratului de Integritate, dna Timoftică Ala. Or, subliniază că, în cazul în care ar fi refuzat transmiterea dosarului, la indicația verbală, respectivul fapt ar fi fost calificat ca existența unor bănuieli prin imparțialitatea dânsului la examinarea respectivei cauze. Prin urmare, în vederea înlăturării oricăror dubii, a considerat necesar de a transmite dosarul către șefa Inspectoratului de Integritate. Totodată, a atras atenția membrilor Consiliului că nu-i este clar scopul solicitării verbale a dosarului de control, or examinarea unei cereri de recuzare se limitează doar la verificarea întrunirii condițiilor/motivelor de justificare a neîncrederii față

de o exercitare imparțială a funcției - motive care reies expres din prevederile art. 50 alin. (2) din Codul administrativ (or, Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate nu conține dispoziții exprese în acest sens). Respectiv, reiterează că, în lipsa unui temei legal a unui motiv expres prevăzut de Codul administrativ, conducerea ANI a dispus acceptarea cererii de recuzare și redistribuirea dosarului de control, fapt ce denotă o exercitarea neconformă și contrar prevederilor legale a atribuțiilor atribuite președintelui ANI. Mai mult ca atât, prin recunoașterea temeiniciei cererii de recuzare s-a adus atingere gravă drepturilor și reputației sale profesionale, fapt care generează efecte juridice ireparabile. Totodată, a fost creată o practică de a lua din procedura unui inspector de integritate, în speță din procedura sa a unui dosar asupra căruia a lucrat 6 luni, a ajuns la etapa solicitării punctului de vedere cu eventualele constatări de diferență substanțială și încălcări a regimului juridic al averii și intereselor personale, ca într-un final, fără un temei legal acest dosar a fost redistribuit către un alt inspector de integritate. În acest context, apare întrebarea: „dacă în situația în care un alt inspector de integritate va solicita punctul de vedere unde se va reține prezența aparenței de încălcare a regimului juridic al declarării averii și intereselor personale sau prezența aparenței diferenței substanțiale, acesta (subiectul controlului) în mod abuziv va depune o cerere de recuzare și în acest caz cum ANI, în persoana factorului de decizie va delimita care cerere de recuzare urmează a fi admisă și care cerere urmează a fi respinsă” or, cum a fost invocat în speță: „...există un motiv de justificare a neîncrederii față de exercitarea imparțială a funcției”, fără a fi întrunit unul din motivele expres prevăzute de Codul administrativ. Fiind contestată cu cerere prealabilă respectiva „decizie de admitere a cererii de recuzare”, prin răspunsul ANI cu nr. de ieșire 07/11324 din 10.12.2024, s-a comunicat că procedura administrativă inițiată la cererea dnei Iacub Elizaveta s-a finalizat cu emiterea actului administrativ individual nr. 07/8204 din 27.09.2024. Respectiv, a adus la cunoștința membrilor Consiliului de Integritate că, procedura administrativă inițiată la cererea dnei Iacub Elizaveta prin depunerea la data de 20.09.2024 a cererii de recuzare a inspectoarei de integritate Croitor Ana de la examinarea dosarului de control inițiat în privința acesteia, s-a finalizat la data de 26.09.2024 cu emiterea „deciziei de admitere a cererii de recuzare și redistribuirea dosarului de control”, materializată prin aplicarea mențiunii/vizei pe nota de serviciu înregistrată cu nr. 07/1202 din 26.09.24, cu următorul conținut „Dnei A. Timofitică, Dlui A. Bînzari, asigurați redistribuirea dosarului de control”. Or, în aceeași zi - 26.09.2024, dl Bînzari Alexandru șeful adjunct al Inspectoratului de Integritate, a executat decizia președintelui ANI și a redistribuit dosarul de control Iacub Elizaveta, aflat în procedura reclamantei către un alt inspector de integritate, fapt ce se confirmă prin fișa de redistribuire a dosarului de verificare/control (care a avut loc la data de 26.09.2024, ora 14:27 min) și screenshot-ul din SIA „e-Integritate” care denotă acceptarea dosarului de control la data de 26.09.2024, ora 14:47 min, prin semnarea declarației de imparțialitate de către inspectoarea de integritate Raileanu Maria, căreia i-a fost redistribuit dosarul Iacub Elizaveta. Mai mult ca atât, a atras atenția membrilor Consiliului de Integritate că, scrisoarea cu nr. de ieșire 07/8204 din 27.09.2024, semnată electronic de către Președintele ANI la data de 27.09.2024, ora 11:10 min,

adresată dnei Iacub Elizaveta nicidecum nu putea fi actul administrativ în temeiul căruia s-ar fi finalizat procedura administrativă, or, cererea de recuzare înaintată de către dna Iacub Elizaveta a fost admisă la data de 26.09.2024 și în aceeași zi dosarul de control Iacub Elizaveta a fost redistribuit către un alt inspector de integritate. Respectiv, se conchide că, prin scrisoarea menționată supra, dna Iacub Elizaveta pur și simplu a fost informată despre rezultatul examinării cererii sale. De asemenea, în cadrul ședinței Consiliului de Integritate din data de 01.10.2024 a adus la cunoștința membrilor consiliului că, nu anume cererea de recuzare a fost baza admiterii și redistribuirii dosarului ci însăși acțiunile sale manifestate prin imparțialitate, legalitate și obiectivitate, precum și opunere în cadrul altor decizii emise care „nu au fost pe placul conducerii ANI”, au condus spre aceea ca acest dosar să fie redistribuit, or, eventual s-ar ajunge la stabilirea unei diferențe sau la o încălcare a regimului juridic al averii și intereselor personale în privința unui subiect al declarării al cărui fiu a deținut funcția de Secretar General de Stat al Ministerului Muncii și actual Director al Serviciului Vamal. Respectiv, a comunicat că a avut în examinare o sesizare depusă în privința dnei Chisilița Violeta judecător din cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) privind respectarea regimului juridic al declarării averii și a intereselor personale, unde în rezultatul verificării prealabile a sesizării a fost emis proces-verbal de refuz în inițierea controlului averii și a intereselor personale - decizie care însă nu a fost agreată de către conducerea ANI, pe motiv că respectiva judecătore a anulat un proces-verbal de inițiere a controlului averii și a intereselor personale în privința unui alt subiect al declarării - Tăbîrță Adrian. Or, se insista să fie inițiat un control al averii în privința judecătorei, necătând la faptul că, modificările intervenite în perioada invocată de către conducerea ANI, dl Chișca Lilian și inspectorul de integritate principal al SSACI, dl Nicolaev Ion, au fost deja supuse controlului, fiind emis în acest sens un proces-verbal de refuz în inițierea controlului, fapt care era cert cunoscut persoanelor menționate supra și respectiv invocat de către mine. Iar potrivit pct. 51 din Metodologia de efectuare a verificărilor și controalelor de către inspectorii de integritate „Dacă, în cadrul procedurii prealabile, inspectorul identifică un proces-verbal de refuz sau inițiere a controlului sau act de constatare cu decizii care sunt opuse deciziei pe care intenționează să o ia, inspectorul va verifica dacă faptele care stau la baza actului precedent sunt aceleași. Dacă faptele sunt altele, inspectorul poate lua decizia opusă actului precedent”. Respectiv, la caz se atestă încălcarea prevederilor art. 14 alin. (3) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, care stipulează: Vicepreședintele Autorității monitorizează inspectorii de integritate privind exercitarea conformă a atribuțiilor de serviciu, de asemenea supraveghează modul în care inspectorii de integritate respectă metodologia de efectuare a verificării și a controlului averii și al intereselor personale și privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor, aprobată de președintele Autorității și respectiv, admiterea influenței necorespunzătoare asupra activității inspectorului de integritate, or, potrivit art. 20 alin. (2), lit. a¹) din Legea nr. 132/2016, inspectorul de integritate este obligat să respecte metodologia de efectuare a verificării și a controlului averii și al intereselor personale și privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților,

restricțiilor și limitărilor, să nu emită, iară motive convingătoare, acte care se abat de la practica generalizată de verificare și control a inspectorilor de integritate. Potrivit art. 20 alin. 3¹) din Legea menționată supra, nu constituie imixtiune în activitatea inspectorilor de integritate și sunt permise acțiunile de control ale președintelui sau vicepreședintelui Autorității privind exercitarea conformă a atribuțiilor de serviciu de către inspectorii de integritate, precum și privind modul în care inspectorii de integritate respectă practica generalizată de verificare și control. La caz, acțiunile factorilor de decizie din cadrul ANI erau îndreptate spre determinarea exercitării neconforme a atribuțiilor mele de serviciu în calitate de inspectoare de integritate și contrar Metodologiei de efectuare a verificărilor și controalelor de către inspectorii de integritate, prin inițierea ilegală și abuzivă a controlului averii și a intereselor personale în privința judecătorului Chisilița Violeta. Însă, în speță inspectoarea de integritate subsemnată conducându-se de prevederile Legii nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale și Metodologia de efectuare a verificărilor și controalelor de către inspectorii de integritate, coroborând circumstanțele invocate în sesizare precum și cele stabilite la etapa verificării prealabile cu probatoriul acumulat, a emis proces-verbal de refuz al inițierii controlului averii și a intereselor personale în privința judecătorului Chisilița Violeta. Aici urmează de evidențiat că, ulterior emiterii de către inspectoarea de integritate a procesului-verbal de refuz în inițierea controlului nr. 248/05 din 10.09.2024, în privința dnei Chisilița Violeta a mai fost depus o sesizare care avea același obiect de examinare - sesizare care s-a finalizat cu emiterea de către inspectorul de integritate Rusica Dan a procesului-verbal nr. 20 din 27.01.2025 de refuz în inițierea controlului averii și a intereselor personale - act ce a fost prezentat membrilor Consiliului de Integritate în cadrul ședinței Consiliului de Integritate din data de 19.02.2025, fapt ce demonstrează încă o dată legalitatea actului emis (proces-verbal de refuz în inițierea controlului nr. 248/05 din 10.09.2024) de către inspectoarea de integritate subsemnată în raport cu sesizarea depusă în privința dnei Chisilița Violeta. Totodată, în cadrul ședinței Consiliului de Integritate din data de 08.10.2024 a specificat că, potrivit Metodologiei de efectuare a verificărilor și controalelor de către inspectorii de integritate, inspectorii de integritate transmit proiectele actelor de constatare împreună cu dosarul de control către șeful Inspectorului de Integritate, șefului adjunct al Inspectoratului de Integritate, în vederea uniformizării acțiunilor în cadrul controlului și a actelor emise. Însă, la nivel verbal, toate proiectele proceselor-verbale, actelor de constatare se transmit și dlui Nicolaev Ion inspector de integritate principal al SSACI (serviciu subordonat nemijlocit conducerii ANI), fapt ce contravine prevederilor Legii nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate. Prin urmare, a comunicat membrilor Consiliului de Integritate că, cataloghează acțiunile factorilor de decizie din cadrul ANI ca imixtiune în activitatea inspectorului de integritate și influență necorespunzătoare, făcându-se trimitere și la alte dosare aflate în procedura inspectoarei de integritate subsemnată. Conform procesului-verbal din data de 08.10.2024, Consiliul de Integritate a decis: emiterea de către CI a unui demers către ANI, prin care va fi solicitată opinia scrisă cu referire la circumstanțele din sesizare și circumstanțele expuse verbal de către inspectoarea de integritate

astăzi, în cadrul ședinței și dacă există un ordin al ANI prin care inspectorul ar fi obligat ca până la emiterea unui proces-verbal sau act de constatare pe marginea unui material, ar fi obligat să transmită: proiectele proceselor - verbale, actelor de constatare și actele aferente dlui Nicolaev Ion. Răspunsul ANI trebuie să mai conțină și decizia motivată de admitere a cererii de recuzare, dacă asemenea decizie este și acest răspuns să fie prezentat cu 3 zile înainte de următoarea ședință a CI. Potrivit răspunsului cu nr. 01/9442 din 29.10.2024, semnat de către dl Chișca Lilian se comunică următoarele: „...la data de 10.09.2024, dna Croitor Ana, a emis independent un proces-verbal de refuz în privința judecătorului menționat, nefiind influențată de nimeni privind decizia emisă, chiar și ținând cont de rezervele plenitudinii informațiilor acumulate și aprecierii pe alocuri tendențioase a acestora de către inspectorul de integritate, în partea ce ține de alegațiile verbale ale dnei Croitor Ana precum că urma a fi inițiat controlul averii și al intereselor personale pe numele judecătorului menționat pe motiv că acesta a anulat un proces-verbal de inițiere a controlului în privința unui subiect vizat în altă procedură de control, sunt niște deduceri personale, o asemenea discuție nu a avut loc niciodată și nici nu putea avea loc, acțiunile inspectorului în cauză le consider lipsite de legalitate, nefiindu-mi clar scopul urmărit...”. Reieșind din răspunsul prezentat de către dl Chișca Lilian, prin cererea înregistrată cu nr. de intr. 13574 din 15.11.2024, a solicitat Consiliului anexarea la cererea înregistrată cu nr. 11762 din 01.10.2024 a probelor (înregistrări audio) care confirmă cele sesizate și circumstanțele declarate verbal în cadrul ședinței Consiliului de Integritate din data de 08.10.2024, precum și combat cele invocate în răspunsul prezentat de către președintele ANI, dl Chișca Lilian și respectiv, s-a solicitat Consiliului de Integritate să propună Președintelui Republicii Moldova revocarea din funcție a președintelui Autorității Naționale de Integritate, dl Chișca Lilian. Or, este de reținut că, inspectorul de integritate, în condițiile articolelor 19, 33 și 34 din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, nu doar efectuează controlul și întocmește actul de control/actul de constatare, dar și ia decizia asupra finalității cazului. Astfel, inspectorul de integritate este asimilat autorității publice și acționează în regim de putere publică, în sensul articolelor 7 și 8 din Codul administrativ, legea specială oferind anumite garanții de independență. În corespundere cu art. 20 alin.(3) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, inspectorul de integritate nu poate solicita și nu poate primi dispoziții, inclusiv de la președintele ANI, referitor la controalele aflate în derulare. Conform art. 20 alin. (4) din legea menționată supra, orice tentativă de influență din partea președintelui sau a vicepreședintelui Autorității ori din partea unor persoane terțe este comunicată de către inspector imediat Consiliului de Integritate. În corespundere cu art. 12 alin. (7) lit. κ) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, Consiliul are următoarele atribuții: examinează sesizările și plângerile în care sânt vizati președintele și vicepreședintele Autorității. De precizat că, Consiliul de Integritate după acumularea materialelor prezentate de participanții la procedura administrativă, a sesizat Procuratura Anticorupție și Centrul Național Anticorupție. De menționat că, potrivit Ordonanței privind refuzul în pornirea urmăririi penale din 15.01.2025 emisă de către procurorul delegat în Procuratura Anticorupție, Porubin Roman este indicat expres: „...În partea sesizării ce se referă

la preținsele acțiuni ale președintelui ANI, Chișca Lilian de „imixtiune în activitatea inspectorului de integritate”, acest aspect, urmează a fi soluționat corespunzător în ordinea art. 20 alin. (4) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, prin care se indică „orice tentativă de influență din partea președintelui sau a vicepreședintelui Autorității ori din partea unor persoane terțe este comunicată de către inspector imediat Consiliului de Integritate. Respectiv aceste acuzații nu pot forma obiectul unor investigații de natură juridico-penală, în ordinea Codului penal”. Respectiv, în corespundere cu art. 12 alin. (7) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, Consiliul de Integritate are următoarele atribuții: f) propune Președintelui Republicii Moldova numirea și revocarea din funcții a președintelui și vicepreședintelui Autorității. Potrivit art. 15 alin.(2), lit. a¹) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, revocarea președintelui Autorității se face în cazul în care: Consiliul constată îndeplinirea necorespunzătoare a atribuțiilor prevăzute la art. 14. În corespundere cu art. 14 alin. (1) din legea menționată supra, președintele Autorității exercită următoarele atribuții: a) conduce, organizează și controlează, în limitele legii, activitatea Autorității; g) aprobă metodologia de efectuare a controlului averii și a intereselor personale și privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor. Vicepreședintele Autorității monitorizează inspectorii de integritate privind exercitarea conformă a atribuțiilor de serviciu, de asemenea supraveghează modul în care inspectorii de integritate respectă metodologia de efectuare a verificării și a controlului averii și al intereselor personale și privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor, aprobată de președintele Autorității - în corespundere cu art. 14 alin. (3) din legea nr. 132/2016 - atribuție care la moment îi revine președintelui ANI având în vedere funcția vacantă de vicepreședinte al ANI. La caz, acționând în calitate de inspectoare de integritate care dorește să-și exercite atribuțiile de serviciu conform legii, să fie stopate orice imixtiune în activitatea inspectorului de integritate și tentative de influență necorespunzătoare admise de către președintele ANI, dl Chișca Lilian și inspectorul de integritate principal al SSACI, dl Nicolaev Ion s-a adresat organului competent - Consiliului de Integritate. În speță, se constată că la examinarea cererii sale privind înaintarea propunerii către Președintele Republicii Moldova de revocare din funcția de Președinte al ANI, dl Chișca Lilian, Consiliul de Integritate nu a examinat complet, obiectiv și imparțial probele prezentate în susținerea celor dezvăluite, ignorându-le în mod vădit și ilegal (în special înregistrările audio) care confirmă cele sesizate de către inspectoarea de integritate subsemnată și dovedesc îndeplinirea necorespunzătoare de către președintele ANI, dl Chișca Lilian a atribuțiilor prevăzute la art. 14 din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate și admiterea imixtiunii în activitatea inspectorului de integritate, din următoarele considerente: Cu privire la argumentul invocat în hotărârea din 24.02.2025, precum că „...legislația în vigoare nu prevede o procedură concretă de examinare de către Consiliul a unor circumstanțe legate de tentativă de influență, imixtiune în activitatea inspectorilor, iar Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului de Integritate adoptat prin Hotărârea Consiliului de Integritate nr. 13 din 7 iunie 2022, aduce o derogare parțială însă

care nu oferă Consiliului autoritatea de a lua hotărâri cu privire la persoanele implicate...”, atrage atenția asupra următoarelor: însuși membrii Consiliului se contrazic prin faptul că prin aceeași hotărâre se menționează că, „...Consiliul funcționează ca un filtru instituțional, care are obligația de a sesiza organele competente în cazul în care consideră că există indicii de încălcare a normelor de integritate sau acțiuni pasibile de răspundere penală/contravențională/disciplinară...”, or, potrivit Legii nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, președintele Republicii Moldova numește și revocă o persoană în/din funcția de președinte al Autorității Naționale de Integritate la propunerea Consiliului de Integritate. Respectiv, hotărârea privind revocarea președintelui Autorității Naționale de Integritate aparține Președintelui Republicii Moldova, ca urmare a propunerii înaintate de Consiliul de Integritate în cazul în care acesta consideră că există indicii de încălcare de către președintele Autorității Naționale de Integritate a atribuțiilor funcției prevăzute la art. 14, îndeplinirea necorespunzătoare a acestora. Or, misiunea Consiliului de Integritate este printre altele de a supraveghea dacă președintele Autorității Naționale de Integritate își exercită atribuțiile stipulate expres în Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate și în cazul în care persistă careva dubii rezonabile de îndeplinire necorespunzătoare a acestor dubii de a întreprinde acțiune, la caz, de a propune Președintelui Republicii Moldova, revocarea din funcția a președintelui Autorității Naționale de Integritate. La caz, prin respingerea sesizării inspectorului de integritate (care este justificată prin probe anexate), de a înainta către Președintele Republicii Moldova propunerea privind revocarea din funcție a președintelui Autorității Naționale de Integritate, membrii Consiliului de Integritate în mod tacit acceptă o astfel de conduită ilegală din partea conducerii ANI și a altor funcționari publici din cadrul acesteia și devin părtași la ilegalitățile care se comit în instituția dată, fiind admise situații în detrimentul interesului public, fapt care periclitează misiunea, atribuțiile și funcțiile ANI. Cu privire la argumentele invocate în hotărâre „...inspectorul de integritate nu a prezentat probe care să confirme întrunirea condițiilor prevăzute de art. 12 alin. (7) lit. și și art. 15 alin. (2) lit. a¹), d) din Legea nr. 132/2016 privind Autoritatea Națională de Integritate... iar în ceea ce privește înregistrările audio prezentate, Consiliul de Integritate menționează că participanții la procedura administrativă Nicolaev Ion - inspector de integritate principal și Chișca Lilian, președinte al Autorității Naționale de Integritate nu au confirmat autenticitatea acestora...”, de menționat că, neconfirmarea autenticității înregistrării audio de către dl Chișca Lilian și dl Nicolaev Ion nu denotă neautenticitatea acestora. Or, veridicitatea înregistrărilor audio nici nu a fost verificată de către membrii Consiliului de Integritate, nefiind dispusă o expertiză în acest sens care ar confirma sau infirma autenticitatea acestora. În partea ce vizează argumentul indicat în hotărârea contestată „...nu au fost prezentate probe Consiliului de Integritate în sensul tentativei de influență sau imixtiune săvârșite în privința ei până la emiterea soluției pe caz...”, atrage atenția că, a comunicat Consiliului că până la expirarea termenului de 30 zile prevăzut de lege pentru efectuarea verificării prealabile a sesizării, a transmis proiectul procesului-verbal de refuz în inițierea controlului împreună cu materialele acumulate către șeful adjunct al Inspectoratului de Integritate din cadrul ANI, dl Bînzari Alexandru care ulterior au

fost transmise către dl Nicolaev Ion inspector de integritate principal - Serviciul securitate, audit și control al integrității (o regulă la nivel verbal în cadrul ANI). Aici menționează că nici un act normativ sau intern nu prevede obligația inspectorului de integritate de a transmite materialele acumulate la etapa verificării prealabile a sesizărilor sau în cadrul controlului împreună cu proiectul procesului-verbal de inițiere sau refuz/proiectul actului de constatare către dl Nicolaev Ion, inspector de integritate principal - Serviciul securitate, audit și control al integrității - fapt ce presupune imixtiune în activitatea inspectorilor de integritate, or. Serviciul securitate, audit și control al integrității reprezintă o subdiviziune subordonată nemijlocit președintelui Autorității. Iar potrivit Legii nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, inspectorul de integritate nu primește dispoziții de la președintele ANI referitor la controalele aflate în derulare. Respectiv, la data de 10.09.2024 a mers în biroul dlui Nicolaev Ion și a luat materialele aferent verificării sesizării depuse în privința dnei Chisilița Violeta, pentru a emite proces-verbal de refuz al inițierii controlului. După ce a luat materialele, a telefonat dl Chișca Lilian, președintele ANI și i-a spus să iau dosarul și să se ridice în biroul dumnealui. Când a mers în biroul dlui Chișca, acolo era și dl Nicolaev Ion, unde ambii au început să insiste să inițieze controlul în privința dnei Chisilița Violeta, motivând că sunt dubii care urmează a fi verificate în cadrul controlului. Dubiile lor invocate vizau modificarea patrimonială intervenită în perioada anilor 2016-2017, precum și faptul că în sistemul „e-Integritate” lipsește declarația de avere și interese personale pentru anul 2016. Atrage atenția instanței că, existența discuției menționate supra purtată până la emiterea procesului-verbal de refuz în inițierea controlului se confirmă și prin răspunsul semnat/prezentat Consiliului de Integritate de către dl Chișca Lilian. Referitor la cele invocate reclamanta le-a comunicat că reieșind din materialele acumulate la etapa verificării prealabile a sesizării nu se atestă aparență de diferență substanțială care ar conduce la emiterea unui proces-verbal de inițiere a controlului. Mai mult ca atât, le-a atras atenția că, în anul 2022, și anume la 20.07.2022, inspectorul de integritate Fetescu Andrian a emis Proces-verbal nr. 369/17 de refuz al inițierii controlului averii și intereselor personale în privința dnei Chisilița Violeta. Iar potrivit pct. 51 din Metodologia de efectuare a verificărilor și controalelor de către inspectorii de integritate, „dacă în cadrul procedurii prealabile, inspectorul identifică un proces verbal de refuz cu decizii care sunt opuse decizii pe care intenționează să o ia, inspectorul va verifica dacă faptele care stau la baza actului precedent sunt aceleași. Dacă faptele sunt altele, inspectorul de integritate poate lua decizia opusă actului precedent. Respectiv, le-a comunicat că pentru perioada anilor 2016-2017 (invocate de către dl Chișca și dl Nicolaev) circumstanțe noi nu au apărut care ar genera emiterea procesului-verbal de inițiere a controlului, or, dreptul de proprietate a dnei Chisilița Violeta asupra bunului imobil era înregistrat în Registrul bunurilor imobile și la momentul emiterii procesului-verbal nr. 369/17 din 20.07.2022 de refuz în inițierea controlului. Or, potrivit art. 20 alin. (2), lit. a¹) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, inspectorul de integritate este obligat să respecte Metodologia de efectuare a verificărilor și controalelor de către inspectorii de integritate. La un moment dat, dl Chișca i-a reproșat: „Ana, eu pe tine nu te înțeleg, ori tu nu înțelegi ori te faci că nu înțelegi...., principialitatea ta e bună dar în activitate

trebuie să fii mai flexibilă....”. Iar ulterior, i-a comunicat că prin acțiunile sale ar merge împotriva echipei/instituției (fapt ce se confirmă și prin înregistrările audio prezentate Consiliului de Integritate). De fapt, factorii de decizie insistau asupra inițierii controlului în privința dnei Chisilița Violeta pe motiv că aceasta la data de 25 iunie 2024 a emis hotărârea nr. 3-1717/2024 prin care a anulat procesul-verbal al Inspectoratului de Integritate nr. 17/10 din 01.02.2024 de inițiere a controlului averii și intereselor personale ale lui Tăbîrță Adrian, membru în Comisia de licențiere a profesiei de avocat. Evidențiază că, procesul-verbal nr. 17/10 din 01.02.2024 de inițiere a controlului averii și intereselor personale ale lui Tăbîrță Adrian a avut la bază sesizarea din oficiu nr. 03/61 din 10.01.2024, depusă de către dl Nicolaev Ion, inspector de integritate principal - Serviciul securitate, audit și control al integrității. Or, dl Chișca Lilian a invocat că dna Chisilița Violeta a creat o situație vis-a-vis de instituție și dânsii trebuiau să inițieze controlul averii să vadă și ea cum e” (fapt ce se confirmă și prin înregistrările audio anexate la procedura administrativă). Menționează că, în ziua emiterii procesului-verbal de refuz a fost chemată în biroul președintelui de 2 ori, a doua oară fiind prezent deja șeful adjunct al Inspectoratului de Integritate, dl Bînzari Alexandru unde președintele insista să fie inițiat controlul. De asemenea, veridicitatea divulgărilor sale privind încălcările admise de către conducerea ANI, dl Chișca Lilian și dl Nicolaev Ion, inspector de integritate principal SSACI, se confirmă și prin răspunsul din 29.10.2024, semnat de președintele ANI, unde ultimul indică expres că: „... în partea ce ține de alegațiile verbale ale dnei Croitor Ana precum că urma a fi inițiat controlul averii și al intereselor personale pe numele judecătorului menționat pe motiv că acesta a anulat un proces-verbal de inițiere a controlului în privința unui subiect vizat în altă procedură de control, sunt niște deduceri personale, o asemenea discuție nu a avut loc niciodată și nici nu putea avea loc.... ”, ceea ce reprezintă un fals ce se probează prin înregistrările audio care sunt parte componentă a dosarului administrativ. Mai mult ca atât, dezacordul acestora cu decizia emisă (procesul-verbal de refuz în inițierea controlului) s-a manifestat și prin faptul că, i-a fost solicitat verbal transmiterea materialelor acumulate aferent verificării prealabile a sesizării depuse în privința judecătoarei, către dl Nicolaev Ion, inspector de integritate principal SSACI (fapt ce se confirmă prin nota de serviciu anexată la materialele procedurii administrative desfășurată de Consiliul de Integritate), în lipsa unei solicitări în formă scrisă din care ar rezulta temeiul legal pentru transmiterea respectivului dosar. Respectiv, conchide că, prin nestoparea ilegalităților comise de către persoanele menționate supra, există riscul ca ANI (în persoana inspectorilor de integritate) sub conducerea dlui Chișca Lilian să nu-și îndeplinească misiunea, funcțiile și atribuțiile în strictă conformitate cu Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate; să inițieze controale arbitrar și ilegale și/sau să emită acte de încetare a procedurii de control sau lipsa încălcării în privința unor subiecți ai declarării. Nu în ultimul rând urmează de evidențiat că, în rezultatul dezvăluirii publice a abuzurilor, încălcări ale legii admise de către conducerea ANI a fost și continuă să fie supusă presiunilor și răzbunărilor din partea factorilor de decizie din cadrul ANI, manifestate prin inițierea în privința sa a 3 anchete de serviciu/anchete disciplinare, una din ele chiar la sesizarea dlui Nicolaev Ion. Mai mult ca atât,

dat fiind faptul inițierii în privința sa a 3 anchete de serviciu, nu a fost promovată în funcție superioară - inspectoare de integritate principală, or, întrunea condițiile în acest sens, obținând la ultimele 3 evaluări semestriale calificatul „foarte bine”. Respectiv, prin neîndeplinirea de către Consiliul de Integritate a atribuției privind înaintarea către Președintele Republicii Moldova a propunerii de revocare a dlui Chișca Lilian din funcția de președinte al ANI pentru îndeplinirea necorespunzătoare a atribuțiilor prevăzute la art. 14 din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, există riscul de a fi sancționată disciplinar și mai grav - eliberată ilegal din funcția de inspectoare de integritate, fapt ce va afecta grav imaginea și reputația sa în raport cu o eventuală reangajare în câmpul muncii. Totodată, atrage atenția instanței despre dubiile sale în raport cu atitudinea membrilor Consiliului de Integritate în cadrul procedurii administrative inițiate la sesizarea sa, care au dat dovadă de un comportament părtinitor, protejând și justificând acțiunile ilegale admise de către președintele ANI, dl Chișca Lilian, fapt ce se confirmă și prin nepublicarea până la momentul actual, pe pagina ani.md, a Procesului-verbal al ședinței Consiliului de Integritate din data de 08.10.2024 (modificat), or, procesul-verbal publicat nu corespunde înregistrării audio a ședinței respective, fapt obiectat de către dumneaei printr-o cerere adresată Consiliului de Integritate și respectivă admisă - cerere conținută la materialele dosarului administrativ. Or, în cadrul ședinței Consiliului de Integritate din data de 08.10.2024 au fost dezvăluite cu lux de amănunte toate ilegalitățile comise în cadrul ANI în raport cu activitatea inspectorilor de integritate de către dl Chișca Lilian, președintele ANI și dl Nicolaev Ion inspector de integritate principal SSACI, nefiind însă indicate în procesul-verbal al ședinței respective. Potrivit normelor constituționale, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție. Mai mult, art. 53 din Constituție prevede că, orice persoană vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins, anularea actului și repararea pagubei. Date despre respectarea procedurii prealabile: În cadrul ședinței din data de 24.02.2025, potrivit procesului-verbal al ședinței (se anexează), membrii Consiliului de Integritate au decis: Se respinge ca neîntemeiată sesizarea dnei Croitor Ana nr. 11762 din 01.10.2024, conexate cu sesizările transmise conform competenței nr. 13983 din 26.11.2024, nr. 11112 din 06.12.2024, nr. 15341 din 31.12.2024 și nr. 13574 din 15.11.2024, privind înaintarea propunerii către Președintele Republicii Moldova de revocare din funcția de Președinte al ANI, dl Chișca Lilian. Precizează că, hotărârea nr. 2 din 24.02.2025 privind sesizarea nr. 11762 din 01.10.2024 conexată cu sesizările transmise conform competenței: nr. 13983 din 26 noiembrie 2024, nr. 14442 din 06.12.2024, nr. 15341 din 31.12.2024, privind înaintarea propunerii către Președintele Republicii Moldova de revocare din funcție a președintelui Autorității Naționale de Integritate - Chișca Lilian depusă de către inspectorul de integritate superior Croitor Ana (motivată) i-a fost expediată la adresa electronică abia la data de 13.03.2025, fapt ce se confirmă prin extrasul de pe poșta electronică, ce se anexează. Potrivit pct. 2 din hotărârea Consiliului de Integritate nr. 2 din 24.02.2025,

aceasta poate fi contestată direct în instanța de judecată, la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, în termen de 30 zile de la comunicare. Conform pct. 56 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului de Integritate (Modificat prin Hotărârea Consiliului de Integritate nr. 13 din 07 iunie 2022), actele Consiliului pot fi contestate în instanța de contencios administrativ de orice persoană vătămată într-un drept al său conform legislației. Potrivit art. 208 alin. (1) din Codul administrativ, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă, cu excepțiile prevăzute de lege. Reieșind din prevederile menționate supra, la data de 10.03.2025 (până la recepționarea hotărârii nr. 2 din 24.02.2025 (motivată) s-a adresat cu cerere prealabilă către Consiliul de Integritate, prin care s-a solicitat:

- 1) Anularea hotărârii Consiliul de Integritate din 24.02.2025 prin care s-a respins ca neîntemeiată sesizarea dnei Croitor Ana nr. 11762 din 01.10.2024, conexate cu sesizările transmise conform competenței cu nr. 13983 din 26.11.2024, nr. 11112 din 06.12.2024, nr. 15341 din 31.12.2024 și nr. 13574 din 15.11.2024, privind înaintarea propunerii către Președintele Republicii Moldova de revocare din funcția de Președinte al ANI, dl Chișca Lilian;
- 2) Emiterea unei hotărâri privind înaintarea propunerii către Președintele Republicii Moldova de revocare din funcția de Președinte al ANI, dl Chișca Lilian. Precizează că, cererea prealabilă a fost inclusă pe ordinea de zi a ședinței Consiliului de Integritate din data de 19.03.2025 (agenda ședinței se anexează). În cadrul ședinței respective, membrii Consiliului de Integritate nu au emis o decizie pe marginea cererii prealabile, însă au decis prelungirea termenului de examinare a acesteia cu 15 zile (Notă: la moment este în imposibilitate de a prezenta procesul-verbal al ședinței Consiliului de Integritate din data de 19.03.2025, or, acesta nu a fost publicat pe pagina web ani.md), fapt ce va depăși termenul de 30 zile, prevăzut în pct. 2 din hotărârea Consiliului de Integritate nr. 2 din 24.02.2025, pentru contestarea acesteia în instanța de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) nr. 3-794/2025 emisă la 09 iulie 2025, s-a acceptat conexarea cauzei nr. 3-881/2025 (2-25044156-12-3-02042025) intentate de Croitor Ana împotriva Consiliului de Integritate, cu cauza nr. 3-794/2025 (2-25038709-12-3-24032025) intentată de Croitor Ana împotriva Consiliului de Integritate, terț Chișca Lilian, președinte al Autorității Naționale de Integritate, atribuindu-le nr. unic 3-794/2025 (2-25038709-12-3-24032025).

Prin **referința** Consiliului de Integritate s-a solicitat respingerea integrală a acțiunilor de contencios administrativ înaintate de Croitor Ana către Consiliul de Integritate, terț Chișca Lilian privind anularea actelor administrative, ca neîntemeiate.

În susținerea referinței s-a relatat următoarele:

”În fapt, la data de 02.04.2025, prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani), de către dna Croitor Ana inspectoare de integritate superior din cadrul ANI, fost depusă cererea de chemare în judecată către Consiliul de Integritate privind anularea actului administrativ, cu următoarele solicitări: 1. Anularea Hotărârii Consiliului de Integritate nr. 2 din 24 februarie 2025 privind sesizarea nr. 11762 din 01.10.2024 conexată cu sesizările transmise conform competenței: nr. 13983 din 26 noiembrie 2024, nr. 14442 din 06.12.2024, nr.

15341 din 31.12.2024, privind înaintarea propunerii către Președintele Republicii Moldova de revocare din funcție a președintelui Autorității Naționale de Integritate - Chișca Lilian, depusă de către inspectorul de integritate superior Croitor Ana; 2. Anularea Hotărârii Consiliului de Integritate nr. 5 din 31 martie 2025 privind examinarea cererii prealabile nr. 2990 din 10 martie 2025 depusă de inspectorul de integritate superior Croitor Ana împotriva Hotărârii Consiliului de Integritate nr. 2 din 24 februarie 2025; 3. Obligarea Consiliului de Integritate să înainteze propunerea către Președintele Republicii Moldova de revocare din funcție a președintelui Autorității Naționale de Integritate - Chișca Lilian, pentru imixtiune în activitatea inspectorului de integritate Ana Croitor și exercitarea influenței necorespunzătoare asupra acesteia; precum și pentru îndeplinirea necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu în calitate de președinte al Autorității Naționale de Integritate; 4. Expedierea corespondenței la adresa electronică indicată în prezenta cerere de chemare în judecată - *****. Studiind cererea de chemare în judecată depusă de Croitor Ana, materialele anexate și motivele invocate, Consiliul de Integritate o consideră ca fiind una declarativă, neîntemeiată și pasibilă de a fi respinsă integral din următoarele considerente. Conform art. 93 alin. (1) din Codul administrativ, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. Potrivit art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169-171. Conform art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului. În acest sens, argumentele aduse de către reclamanta Croitor Ana sunt declarative și nu probează sub nici o formă pretențiile înaintate către Consiliul de Integritate, reieșind din următoarele circumstanțe. La 01.10.2024, Consiliul de Integritate (în continuare - Consiliul) a recepționat sesizarea inspectorului superior de integritate Croitor Ana cu nr.11762. Autorul sesizării susține că „acțiunile factorilor de decizie din cadrul Autorității Naționale de Integritate ar fi ilegale, manifestându-se prin admiterea unei cereri de recuzare înaintate împotriva sa, în legătură cu dosarul de control nr. 202401360005, care vizează respectarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, inițiat conform procesului-verbal de inițiere a controlului nr. 88/05 din 25.04.2024. ”Suplimentar, în conținutul sesizării nr. 11762 din 01.10.2024 inspectorul de integritate Croitor Ana indică faptul că „decizia privind admiterea cererii de recuzare în privința sa nu se bazează pe un temei legal și nu au fost prezentate probe care să justifice admiterea acesteia”. Potrivit sesizării nr.11762 din 01.10.2024 depuse de către inspectorul de integritate Croitor Ana, ultima a solicitat „inclusiunea pe ordinea de zi a ședinței Consiliului de Integritate și examinarea chestiunilor relevate în sesizare”. Consiliul de Integritate a stabilit că, la materialele sesizării nr.11762 din 01.10.2024 au fost anexate următoarele acte: - copia cererii nr. 11386 din 20 septembrie 2024 cu privire la recuzarea inspectorului de integritate Croitor Ana, depusă de către Iacub Elizaveta; - copia fișei dosarului supleant nr. 202401360005 din 25.09.2024 privind transmiterea dosarului de control Iacub Elizaveta în trei volume dnei Timofțică Ala; - copia notei de serviciu cu privire la cererea

de recuzare a inspectorului de integritate nr. 11386 din 26.09.2024 semnată de către Nicolaev Ion inspector de integritate principal SACI; - copia notei de serviciu cu privire la examinarea cererii de recuzare nr. 11386 din 26.09.2024 semnată de șefa interimară al Direcției juridice ANI; - copia cererii nr.1214 din 27 septembrie 2024 prin care inspectorul superior de integritate Croitor Ana solicită eliberarea unor copii precum (cererea de recuzare depusă împotriva ultimei, nota de serviciu cu privire la cererea de recuzare a inspectorului de integritate nr.11386 din 26.09.2024 semnată de către Nicolaev Ion inspector de integritate principal SACI; nota de serviciu cu privire la examinarea cererii de recuzare nr.11386 din 26.09.2024 semnată de șefa interimară al Direcției juridice ANI; - înregistrări audio referitoare la discuțiile purtate cu angajați ai Autorității Naționale de Integritate, în contextul susținerii circumstanțelor din sesizare. La 02.10.2024 prin scrisoarea nr. 11832, președintele Autorității Naționale de Integritate, Chișca Lilian a informat Consiliul de Integritate despre redistribuirea unui dosar de control (nefinalizat) care sa aflat în gestiunea inspectorului de integritate superior Croitor Ana. La 22.10.2024 prin scrisoarea nr. 12567, președintele Autorității Naționale de Integritate Chișca Lilian, a confirmat faptul că a fost invitat în cadrul ședinței Consiliului potrivit invitației din 21 octombrie 2024 pentru oferirea explicațiilor pe marginea sesizării nr. 11762 din 01.10.2024 depuse de către inspectorul de integritate superior Croitor Ana. Complementar, președintele Autorității Naționale de Integritate Chișca Lilian a solicitat amânarea examinării sesizării nr.11762 din 01.10.2024 depusă de către inspectorul de integritate superior Croitor Ana pentru o altă dată, motiv fiind o deplasare în interes de serviciu peste hotarele țării. La 08.10.2024 a avut loc ședința publică a Consiliului de Integritate. În cadrul ședinței Consiliului de Integritate, în temeiul art. 94 alin. (1) din Codul administrativ, autorul sesizării a oferit explicații pe marginea sesizării nr. 11762 din 01.10.2024. Mai mult, membrii Consiliului de Integritate, Palega Vitalie, Botnarenco Ion, Dogotari Danu, Coica Alexandru și Timotin Mariana au adresat o serie de întrebări pe marginea circumstanțelor relevate în sesizarea nr. 11762 din 01.10.2024. În urma audierii poziției inspectorului de integritate superior Croitor Ana, în temeiul art. 87 alin. (1) lit. a) și c) din Codul administrativ membrii Consiliului de Integritate au hotărât: - emiterea de către CI a unui demers către ANI prin care să fie solicitată opinia scrisă cu referire la circumstanțele din sesizare și circumstanțele expuse verbal de către inspectoarea de integritate în ședința Consiliului; - prezentarea ordinului ANI prin care inspectorul de integritate ar fi obligat ca până la emiterea unui proces verbal sau act de constatare pe marginea unui material instituie obligația de a transmite proiectele proceselor verbale, actelor de constatare și actele aferente dlui Nicolaev Ion; - solicitarea răspunsului/deciziei motivate a cererii de recuzare admise împotriva inspectorului de integritate superior Croitor Ana; - asigurarea prezenței președintelui Autorității Naționale de Integritate, Chișca Lilian și a inspectorului de integritate principal SACI - Nicolaev Ion. La 23.10.2024, inspectorul de integritate Croitor Ana a depus o cerere privind eliberarea înregistrării audio a ședinței Consiliului de Integritate din 08.10.2024, realizată cu reportofonul *****, din motiv că accesul la înregistrarea audio și video anterior plasate pe portalul www.privesc.eu, din motive necunoscute a fost restricționat. Complementar, la 23.10.2024 inspectorul de integritate

principal Nicolaev Ion a depus o cerere prin care a solicitat examinarea sesizării nr. 11762 din 01.10.2024 în şedinţă închisă. De asemenea, prin cererea menţionată, inspectorul de integritate principal Nicolaev Ion a solicitat concretizarea solicitărilor înaintate faţă de acesta, în sensul prezentării unui răspuns. Consiliul a reţinut faptul că o explicaţie scrisă din partea inspectorului de integritate Nicolaev Ion nu a fost depusă la materialele procedurii administrative. Totuşi, ulterior la şedinţele Consiliului acesta a respins toate acuzaţiile indicate în sesizare, conex fiind înscrisurile prezentate de către inspectorul de integritate superior Croitor Ana. La 24.10.2024, a fost înregistrată notificarea preşedintelui şedinţei Consiliului de Integritate, Botnarenco Ion, cu nr. 12665, privind contramandarea şedinţei planificate pentru 24.10.2024, din motivul prezentării unor materiale de către subiecţii antrenaţi în procedura administrativă şi necesităţii studierii acestora, fiind convenită cu membrii Consiliului de Integritate desfăşurarea următoarei şedinţe la 31.10.2024. La 29.10.2024 a fost înregistrată explicaţia cu nr. 12917 prin care preşedintele Autorităţii Naţionale de Integritate - Chişca Lilian respinge acuzaţiile inspectorului de integritate superior Croitor Ana. Totodată, la 29.10.2024 preşedintele Autorităţii Naţionale de Integritate – Chişca Lilian a expediat în adresa Consiliului de Integritate patru fişiere electronice după cum urmează: copia cererii nr.04-04/664 din 21.04.2022 semnată de către inspectorul principal de integritate Griciuc Ada; copia procesului verbal nr. 9 din 10 mai 2022 a Consiliului de Integritate; copia cererii de chemare în judecată nr. 13075 din 06.06.2022 semnată de către dna Griciuc Ada; copia notei informative înregistrate cu nr.07/629 din 14.04.2022; copia răspunsului nr.07/2151 din 13 aprilie 2022 expediat dlui Mardari Alexandru (judecător în cadrul Judecătoriei Chişinău sediul Centru); copia răspunsului nr. 07/2572 din 06.05.2022 expediat dnei Griciuc Ada; copia referinţei depuse de către Autoritatea Naţională de Integritate în cadrul dosarului cu nr. 3-1372/2022; copia hotărârii nr. 3-1372 din 01 martie 2023 emisă de judecătorul Cazacu Grigorii; copia raportului nr. 07/1057 din 02.09.2024 asupra dosarului finalizat nr.3-1272/22 privind accesul la informaţie; copia răspunsului nr.07/8204 din 27.09.2024 expediat dnei Iacub Elizaveta privind admiterea cererii de recuzare a inspectorului de integritate Croitor Ana; copia procesului verbal nr. 248/05 privind refuzul iniţierii controlului averii şi intereselor personale a judecătorului Chisiliţa Violeta din 10.09.2024. La 14.11.2024 inspectorul de integritate superior Croitor Ana, a depus cererea nr. 13574 din 15 noiembrie 2024 prin care solicită: propunerea Preşedintelui Republicii Moldova revocarea din funcţie a preşedintelui Autorităţii Naţionale de Integritate - dl Chişca Lilian. Astfel, Consiliul de Integritate a reţinut că, în mod conex la cererea depusă, au fost anexate înregistrări audio. În aceeaşi ordine, inspectorul de integritate Croitor Ana în cadrul şedinţelor Consiliului de Integritate desfăşurate, a prezentat spre anexare: copia cererii prealabile nr. 13911 din 25.11.2024 semnat de către inspectorul de integritate superior Croitor Ana; copia răspunsului nr. 07/11324 din 10.12.2024 emis de către Autoritatea Naţională de Integritate; copia răspunsului nr. 07/8204 din 27.09.2024 emis de către Autoritatea Naţională de Integritate; copia fişei de redistribuire aleatorie a dosarului de verificare / control nr.202401360005/48; copia procesului-verbal nr. 20 de refuz al iniţierii controlului din 27 ianuarie 2025 care se referă la Judecătorul Chisiliţa Violeta din cadrul Judecătoriei Chişinău, sediul Râşcani privind

respectarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale. La 26.11.2024 în adresa Consiliului de Integritate a parvenit petiția inspectorului de integritate superior Croitor Ana înregistrată cu nr. 13983 adresată Prim-ministrului Republicii Moldova, Recean Dorin. La 06.12.2024 în adresa Consiliului de Integritate a parvenit petiția inspectorului de integritate superior Croitor Ana înregistrată cu nr. 14442 adresată Președintelui Parlamentului Republicii Moldova, Grosu Igor. Consiliul menționează că ambele petiții indicate supra, au fost conexe la sesizarea nr. 11762 din 01.10.2024. La 26.12.2024 Consiliul de Integritate în urma audierii pozițiilor participanților la procedura administrativă cât și înscrisurilor prezentate (inclusiv înregistrările audio), a dispus sesizarea Centrului Național Anticorupție și a Procuraturii Anticorupție privind întreprinderea tuturor măsurilor legale ce se impun în speță. Totodată, Consiliul de Integritate a suspendat examinarea sesizării în partea solicitării de propunerea Președintelui Republicii Moldova de a revoca din funcție Președintele Autorității Naționale de Integritate până la examinarea definitivă a sesizării Consiliului de Integritate adresate Procuraturii Anticorupție și Centrului Național Anticorupție. La 24.01.2025 Consiliul de Integritate a recepționat răspunsul nr. 628 emis de către Procuratura Anticorupție prin care se menționează că: „în rezultatul tuturor acțiunilor efectuate pe procesul penal la 15.01.2024 procurorul de caz a dispus refuzul în începerea urmăririi penale, pornit pe preținsele fapte de abuz de putere sau abuz de serviciu precum și excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu pe temeiul că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, procesul penal nr. 1-110pr/24 fiind clasat iar dna Croitor Ana a fost informată în acest sens. ”Totodată în răspunsul menționat se indică faptul că: „în prezent, existența a careva temeiuri legale în vederea intervenirii și emiterii actelor de reacționare ce ar ține de competența Procuraturii Anticorupție nu au fost constatate din care considerente examinarea acesteia a fost încetată”. La 31.01.2025 Consiliul de Integritate a expediat solicitarea cu nr. 02/930 prin care a fost solicitat de la Procuratura Anticorupție copia ordonanței din 15.01.2025 prin care a fost refuzată începerea urmăririi penale în privința persoanelor vizate. La 06.02.2025 prin răspunsul nr. 997 procurorul de caz Porubin Roman (delegat în Procuratura Anticorupție) a fost comunicat Consiliului de Integritate faptul că, „actul/actele solicitate nu pot fi comunicate terților, acestea fiind doar pentru autorul sesizării și subiectul denunțat”. Conform art. 12 alin. (7) lit. k) din Legea cu privire la Autoritatea Națională de Integritate „Consiliul are următoarele atribuții: examinează sesizările și plângerile în care sunt vizați președintele și vicepreședintele Autorității. Conform pct. 13 indice 28) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului de Integritate (Modificat prin Hotărârea Consiliului de Integritate nr. 13 din 07 iunie 2022) examinează adresările inspectorilor de integritate privind orice tentativă de influență din partea președintelui sau vicepreședintelui AN, membrilor Consiliului ori din partea unor persoane terțe. Conform art. 20 alin. (4) din Legea cu privire la Autoritatea Națională de Integritate „Orice tentativă de influență din partea președintelui sau a vicepreședintelui Autorității ori din partea unor persoane terțe este comunicată de către inspector imediat Consiliului de Integritate”. Reieșind din prevederile legale menționate supra, Consiliul de Integritate menționează că după acumularea tuturor materialelor prezentate de participant la procedura administrativă, a sesizat

Procuratura Anticorupție și Centrul Național Anticorupție în vederea verificării circumstanțelor relatate de inspectorul de integritate superior Croitor Ana. Din conținutul răspunsurilor primite de la Procuratura Anticorupție și Centrul Național Anticorupție se atestă faptul că aspectele invocate de inspectorul de integritate superior Croitor Ana nu s-au confirmat. Consiliul indică faptul că Procuratura Anticorupție, Centrul Național Anticorupție și inspectorul de integritate superior Croitor Ana nu au prezentat ordonanța de neîncepere a urmăririi penale sau încheierea organelor menționate privind încetarea examinării sesizărilor depuse. Prin urmare, Consiliul nu are competența legală de a oferi o apreciere faptelor imputate subiecților indicați în sesizarea nr. 11762 din 01.10.2024 depusă de inspectorul de integritate superior Croitor Ana. Mai mult, legislația în vigoare nu prevede o procedură concretă de examinare a unor circumstanțe legate de (tentativa de influență, imixtiune în activitatea inspectorilor) de către Consiliul de Integritate. Totuși, Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului de Integritate, adoptat prin Hotărârea Consiliului de Integritate nr. 13 din 7 iunie 2022, aduce o derogare parțială la această reglementare. Conform pct. 13 indice 28) din Regulament, Consiliul are competența de a examina adresările inspectorilor de integritate referitoare la orice tentativă de influență exercitată de președintele, vicepreședintele Autorității sau membri ai Consiliului, precum și de persoane terțe. Această derogare, însă nu conferă Consiliului autoritatea de a lua hotărâri cu privire la persoanele implicate sau de a aplica sancțiuni directe, ci îl obligă să întreprindă toate măsurile necesare privind sesizarea altor autorități competente, cum ar fi organele de urmărire penală sau alte instituții abilitate, în vederea investigării și soluționării cauzei. Consiliul, astfel nu îndeplinește un rol de autoritate judiciară sau organ de urmărire penală în ceea ce privește evaluarea legalității actelor sau comportamentului persoanelor implicate, ci doar funcționează ca un filtru instituțional, care are obligația de a sesiza organele competente în cazul în care consideră că există indicii de încălcare a normelor de integritate sau acțiuni pasibile de răspundere penală/contravențională/disciplinară. Conform art. 53 alin. (1) din Codul administrativ, competența reprezintă totalitatea atribuțiilor acordate autorităților publice sau persoanelor din cadrul acestora prin lege sau alte acte normative. Inspectorul de integritate superior Croitor Ana a menționat că, în cazul său a fost admisă o cerere de recuzare de la examinarea dosarului de control nr. 202401360005, cerere pe care o consideră admisă contrar legislației. În prezent, Codul administrativ nu prevede un mecanism de verificare a legalității deciziei/hotărârii de admitere sau respingere a unei cereri de recuzare formulate de un subiect supus controlului averii și intereselor personale. Astfel, Consiliul de Integritate nu are competența de a evalua legalitatea sau obiectivitatea unei astfel de măsuri, precum și este în imposibilitate de a da o apreciere discreției persoanei responsabile de examinarea cererii de recuzare, motiv pentru care nu poate interveni în această privință. Mai mult, Consiliul de Integritate remarcă faptul că orice petiție legată de verificarea legalității unor acte/acțiuni administrative efectuate de inspectorii de integritate pe marginea unui dosar de control al averii și intereselor personale, regimului juridic al incompatibilităților, restricțiilor, limitărilor nu poate fi obiectul examinării în cadrul ședințelor Consiliului. Or, toate verificările eventuale ale Consiliului de Integritate pe marginea actelor/acțiunilor administrative din cadrul

dosarelor de control pornite de Autoritatea Națională de Integritate pot constitui o imixtiune în activitatea inspectorului de integritate, indiferent de faptul că acesta a fost supus unei proceduri de recuzare (de admitere sau respingere). Cu referire la solicitarea de a propune președintelui Republicii Moldova revocarea din funcție a președintelui Autorității Naționale de Integritate, Chișca Lilian menționată în cererea nr. 13574 din 15 noiembrie 2024, Consiliul a reținut următoarele: Conform art. 12 alin. (7) lit. f) din Legea cu privire la Autoritatea Națională de Integritate „Consiliul are următoarele atribuții: propune Președintelui Republicii Moldova numirea și revocarea din funcții a președintelui și vicepreședintelui Autorității”. Potrivit art. 15 alin. (2) lit. a)¹ și lit. d) din Legea cu privire la Autoritatea Națională de Integritate „Revocarea președintelui sau a vicepreședintelui Autorității se face în cazul în care: Consiliul constată neîndeplinirea de către acesta a obiectivelor de performanță stabilite în strategia și planul de activitate ale Autorității sau îndeplinirea necorespunzătoare a atribuțiilor prevăzute la art. 14, iar conform lit. d) survin circumstanțe care fac ca acesta să nu mai corespundă cerințelor stabilite la art. 10” Conform art. 14 alin. (1) din Legea cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, „Președintele Autorității exercită următoarele atribuții: a) conduce, organizează și controlează, în limitele legii, activitatea Autorității; b) numește în funcții inspectorii de integritate, modifică, suspendă și dispune încetarea raporturilor de serviciu ale acestora, în condițiile legii; b1) numește în funcții funcționarii publici și personalul contractual din aparatul Autorității, modifică, suspendă și dispune încetarea raporturilor de serviciu sau de muncă ale acestora, în condițiile legii; c) soluționează, conform legislației, problemele ce țin de stabilirea sporurilor la salariu și de acordare a primelor; f) prezintă spre aprobare Consiliului strategia și planul de activitate al Autorității; g) aprobă metodologia de efectuare a controlului averii și a intereselor personale și privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor generalizează practica inspectorilor de integritate de verificare și control, întreprinde măsuri privind unificarea acestora; h) aprobă regulamentul privind modul de completare a declarațiilor de avere și interese personale în formă electronică; i) aprobă îndrumările metodologice privind modul de declarare a averilor și a intereselor personale, de soluționare a conflictelor de interese și a stărilor de incompatibilitate; j) aprobă modelul legitimației de serviciu; k) aplică, în condițiile legii, sancțiuni disciplinare inspectorilor de integritate, funcționarilor publici și personalului contractual din cadrul Autorității; l) asigură organizarea unui proces sistematic și planificat de perfecționare profesională continuă a inspectorilor de integritate și a funcționarilor publici ai aparatului Autorității; m) prezintă Consiliului anual, până în data de 1 martie, și prezintă Parlamentului anual, până în data de 31 martie, raportul de activitate al Autorității pentru anul precedent și asigură publicarea acestuia pe pagina web oficială a Autorității; n) prezintă Consiliului, trimestrial sau la cerere, informații referitoare la activitatea Autorității; o) prezintă Consiliului raportul anual de audit, în termen de maximum 5 zile de la primire, și asigură publicarea acestuia pe pagina web oficială a Autorității; p) organizează și implementează sistemul de control intern managerial și poartă răspundere managerială pentru administrarea bugetului Autorității și a patrimoniului public aflat în gestiune; q) reprezintă Autoritatea în relațiile cu alte organizații publice din țară și cu

instituții similare din alte state; r) inițiază și semnează, în condițiile legii, acorduri de cooperare cu instituții similare din alte state. Analizând conținutul solicitărilor din cererea nr. 13574 din 15 noiembrie 2024, Consiliul remarcă faptul că inspectorul de integritate superior Croitor Ana a solicitat înaintarea unei propuneri Președintelui Republicii Moldova de revocare din funcție a Președintelui Autorității Naționale de Integritate, Chișca Lilian în temeiul art. 12 alin. (7) lit. f) și art. 15 alin. (2) lit. a¹), d) din legea privind Autoritatea Națională de Integritate. Conform art. 87 alin. (1) din Codul Administrativ „Autoritatea publică se conduce de probele pe care le consideră necesare, conform dreptului discreționar, pentru investigarea stării de fapt”. Potrivit art. 92 alin. (1) - (2) din Codul administrativ „Autoritatea publică decide conform convingerii sale libere dacă consideră o faptă drept existentă, luând în considerare întreaga procedură administrativă, inclusiv toate probele. Autoritatea publică ia în considerare toate faptele care au importanță pentru caz, inclusiv cele favorabile participanților.” Conform art. 93 alin. (1) din Codul administrativ „Fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția”. În aceeași ordine de idei, Consiliul de Integritate constată faptul că inspectorul de integritate superior Croitor Ana nu a prezentat probe care să confirme întrunirea condițiilor prevăzute de art. 12 alin. (7) lit. f) și art. 15 alin. (2) lit. a¹), d) din Legea privind Autoritatea Națională de Integritate. În ceea ce privește înregistrările audio prezentate, Consiliul de Integritate menționează că participanții la procedura administrativă Nicolaev Ion - inspector de integritate principal și Chișca Lilian - președinte al Autorității Naționale de Integritate nu au confirmat autenticitatea acestora, însă, Consiliul de Integritate, pe marginea acestei probe, menționează că purtarea unor discuții (în speță) pe marginea unor dosare de control între Președintele/Vicepreședintele Autorității Naționale de Integritate și un inspector de integritate, după emiterea unor acte precum (proces verbale, acte de constatare), trebuie să fie efectuată doar cu respectarea și în scopul art. 20 alin. (3¹) din legea privind Autoritatea Națională de Integritate, care menționează „Nu constituie imixtiune în activitatea inspectorilor de integritate și sunt permise acțiunile de control ale președintelui sau vicepreședintelui Autorității privind exercitarea conformă a atribuțiilor de serviciu de către inspectorii de integritate, precum și privind modul în care inspectorii de integritate respectă practica generalizată de verificare și control. În speță, Consiliul reține faptul că din explicațiile inspectorului de integritate superior Croitor Ana, aceasta a emis procesul-verbal de refuz în inițierea controlului averii și intereselor personale în privința dnei Judecător Chisilița Violeta după propria convingere, fără a fi prezentate probe Consiliului de Integritate în sensul tentativei de influență sau imixtiune săvârșite în privința ei până la emiterea soluției pe caz. Mai mult ca atât, cele invocate în sesizare nu numai că nu au fost probate, dar nici nu constituie temei pentru o suspiciune rezonabilă a abaterii de la normele legale, a neglijenței în activitate, a încălcării drepturilor și libertăților fundamentale, a depășirii obligațiilor legale sau comiteri unor acțiuni cu incompetență, a intervenției ilegale sau exploatării poziției de președinte. Concluzionând menționează că, administrarea autonomă a ANI și caracterul său independent implică o analiză prudentă a oricărei solicitări de revocare, or în cazul din speță nu s-a demonstrat în mod

incontestabil că dl Chișca Lilian ar fi încălcat principiul independenței inspectorului de integritate.

Studiind piesele dosarului și analizând admisibilitatea acțiunilor deduse judecății, judecătorul conchide că acțiunile urmează a fi declarate inadmisibile din următoarele considerente.

Conform **art. 2 din Codul administrativ**, prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanților la raporturile administrative, atribuțiile autorităților publice administrative și ale instanțelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile și obligațiile participanților în procedura administrativă și cea de contencios administrativ.

Anumite aspecte ce țin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară și nu contravine principiilor prezentului cod.

Prevederile prezentului cod nu se aplică:

- a) raporturilor juridice de drept privat la care participă autoritățile publice;
- b) raporturilor juridice ale autorităților publice care acționează în baza Codului contravențional sau Codului penal;
- c) actelor supuse controlului de constituționalitate de către Curtea Constituțională;
- d) procedurii de elaborare și adoptare a actelor normative.

Art. 5 și art. 6 din Codul administrativ statuează că, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Procedura administrativă este activitatea autorităților publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condițiilor, pregătirea și emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condițiilor, pregătirea și încheierea unui contract administrativ sau examinarea condițiilor, pregătirea și întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică.

Emiterea unui act administrativ individual, încheierea unui contract administrativ sau întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică sunt părți ale procedurii administrative.

În concordanță cu **art. 10 din Codul administrativ**, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Decizia autorității publice privind acordarea despăgubirilor pentru prejudiciile cauzate prin activitatea administrativă ilegală este un act administrativ individual.

În conformitate cu **art. 11 din Codul administrativ**, actele administrative individuale pot fi:

a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;

b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Destinatarul unui act administrativ individual este doar persoana către care actul administrativ se îndreaptă. Terții, ale căror drepturi sunt afectate de actul administrativ individual, nu sunt destinatarii acestuia.

Un act administrativ de acordare periodică a prestațiilor materiale sau bănești este un act administrativ individual prin care o astfel de prestație se acordă pentru un număr determinat sau nedeterminat de perioade succesive.

În acord cu **art. 17 din Codul administrativ**, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Potrivit **art. 22 din Codul administrativ**, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Faptele deja cunoscute autorităților publice sau instanțelor de judecată competente, faptele general notorii și faptele prezumate în virtutea prevederilor legale nu necesită a fi probate, până la proba contrarie.

Conform **art. 194 alin. (1) din Codul administrativ**, în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.

În concordanță cu **art. 195 din Codul administrativ**, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.

În conformitate cu **art. 206 din Codul administrativ**, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru:

- a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare);
- b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare);
- c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare);
- d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau
- e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ).

Acțiunea în constatare prezumă existența unui interes îndreptățit pentru constatarea solicitată. Acțiunea în constatare nu poate fi înaintată dacă reclamantul își poate sau și-ar putea revendica drepturile printr-o altă acțiune prevăzută la alin. (1), cu excepția situației când se urmărește constatarea nulității unui act administrativ individual sau normativ.

Conform **art. 207 alin. (1) și alin. (2) lit. e) din Codul administrativ**, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când :

- reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17.

În conformitate cu **art. 230 din Codul administrativ**, încheierile judecătorești care se motivează se emit în procedură scrisă. Dacă consideră necesar, instanța de judecată citează participanții la proces.

În debut, judecătorul va remarca că, dreptul la un proces echitabil în fața unui tribunal, garantat prin articolul 6 din Convenție, trebuie să fie interpretat în lumina preambulului Convenției, care enunță preeminența dreptului ca element al patrimoniului comun al Statelor contractante.

Prin prisma art. 6 din Convenția Europeană, precum și prin prisma jurisprudenței Curții Europene, dreptul de acces la justiție nu poate fi absolut, el poate implica limitări, inclusiv de ordin procedural, cât timp acestea sunt rezonabile și proporționale cu scopul urmărit. Accesul la justiție poate fi limitat, în special prin instituirea condițiilor de admisibilitate, domeniu în care statul se bucură de o anumită marjă de apreciere. Aceste limitări trebuie să urmărească un scop legitim, asigurându-se o proporționalitate între interesul persoanei și scopul legitim urmărit (Guérin contra Franței, 29 iulie 1998, § 37). Totuși, limitările nu trebuie să reducă la zero esența acestui drept. Regulile de procedură au scopul de a asigura o bună administrare a justiției și, în special, a asigura securitatea raporturilor juridice, iar cei implicați în proceduri trebuie să se aștepte ca aceste reguli să fie aplicate (Miragall Escolano ș.a. contra Spaniei, 25 ianuarie 2000, § 33). Curtea Europeană a statuat că, dincolo de limitele care circumscriu conținutului acestui drept, există loc pentru restrângeri aduse implicit. Dreptul de acces la o instanță de judecată impune, prin însăși natura sa, a fi reglementat de către stat, reglementare care poate fi variabilă în timp și spațiu, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (Ashingdane contra Regatului Unit al Marii Britanii).

Sub aspect procesual, accesul liber la justiție se materializează în prerogativele pe care le implică dreptul la acțiune, ca aptitudine legală ce este recunoscută de ordinea juridică oricărei persoane fizice sau juridice care pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept. Legiuitorul poate stabili anumite condiții privind exercitarea drepturilor subiective, nerealizarea cărora poate duce la stingerea acestor drepturi.

Prin Codul administrativ s-a instituit o procedură administrativă uniformă în privința desfășurării activității administrative a autorităților publice, cu excepția elaborării și adoptării actului administrativ normativ.

Pentru a respecta în mod practic caracterul uniform al procedurii administrative și a contracara abuzurile și excesele în activitatea administrativă în vederea respectării principiului legalității, precum și a drepturilor și libertăților persoanei, Codul administrativ a instituit mai multe obligații pozitive față de autoritățile publice, inclusiv pentru instanțele judecătorești.

Astfel, potrivit art. 2 din Codul administrativ prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanților la raporturile administrative, atribuțiile autorităților publice administrative și ale instanțelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile și obligațiile participanților în procedura administrativă și cea de contencios administrativ.

Anumite aspecte ce țin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară și nu contravine principiilor prezentului cod.

Prevederile prezentului cod nu se aplică raporturilor juridice de drept privat la care participă autoritățile publice, raporturilor juridice ale autorităților publice care acționează în baza Codului contravențional sau Codului penal, actelor supuse controlului de constituționalitate de către Curtea Constituțională, procedurii de elaborare și adoptare a actelor normative.

Prin urmare, dispoziția legală pre citată nu numai că denotă caracterul uniform al procedurii de înfăptuire a activității administrative, dar învederează incontestabil că raporturile juridice ce vizează exercitarea controlului jurisdicțional-administrativ nu sunt excluse din sfera de aplicare a Codul administrativ.

În același context, unele derogări de la prevederile Codului administrativ privind anumite aspecte ale activității administrative sunt posibile în prezența existenței cumulative a anumitor condiții legale, și aceasta pentru a asigura caracterul uniform al procedurii administrative. Astfel, art. 2 alin. (2) din Codul administrativ prevede că **”anumite aspecte ce țin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară și nu contravine principiilor prezentului cod”**.

Dispoziția legală enunțată denotă o dublă valență pentru protejarea caracterului uniform al Codului administrativ:

1. este o normă specială de tehnică legislativă în raport cu alte norme de tehnică legislativă, de care urmează să se țină cont la elaborarea unor eventuale derogări legislative de la prevederile Codului administrativ;

2. derogările de la procedura activității administrative este posibilă doar în prezența unor condiții **cumulative**: a) **domenii specifice de activitate**; b) **norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod**; c) numai dacă această **reglementare este absolut necesară**; și d) **nu contravine principiilor prezentului cod**.

Din prevederile art. 3 din Codul administrativ se deduce că reglementările care îi conturează conținutul sunt axate pe respectarea drepturilor omului.

Astfel, legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de îndeplinire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

Conform art. 20 din Codul administrativ, dacă printr-o **activitate administrativă** se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o **acțiune în contencios administrativ**, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea **procedurii de contencios administrativ**, conform prezentului cod.

În conformitate cu prevederile art. 39 alin. (2) din Codul administrativ orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente. Conform art. 17 din Codul administrativ drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin **activitate administrativă**.

În aceeași ordine de idei, art. 189 din Codul administrativ prevede că orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin **activitatea administrativă a unei autorități publice** poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Judecătorul reține că pentru admisibilitatea acțiunii în contenciosul administrativ se instituie exigențe esențiale: - revendicarea unui drept propriu vătămat; - prin activitatea administrativă; - desfășurată de către o autoritate publică.

Astfel, pârât în acțiunea în contencios administrativ poate fi doar autoritatea publică, cu excepția revendicării drepturilor ce reies dintr-un contract administrativ potrivit art. 189 alin. (3) din Codul administrativ, când acțiunea în contencios administrativ poate fi înaintată și de către autoritatea publică.

Aceeași concluzie se impune din interpretarea și aplicarea sistematică a prevederilor art. 204 din Codul administrativ, care prevede că părți în procedura de contencios administrativ pot fi persoanele fizice sau juridice și autoritățile publice în sensul art. 7.

Conform art. 7 din Codul administrativ autoritate publică se consideră orice structură organizatorică sau organ instituită/instituit prin lege sau printr-un alt act normativ, care acționează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public.

Art. 10 alin. (1) din Codul administrativ prevede că actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 11 alin. (1) lit. a) Codul administrativ actele administrative individuale pot fi acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, **sanctiuni, sarcini** sau **afectează drepturile/interesele legitime** ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

Judecătorul reține cu titlu de principiu că reglementările Codului administrativ promovează acțiunile de contencios administrativ valorificate de persoane în apărarea drepturilor subiective și nicidecum nu admite *actio popularis* sau acțiuni menite să declanșeze un control judecătoresc obiectiv ale actelor administrative. Instanța de judecată nu este un agent de constatare în contenciosul administrativ, nu exercită control *in abstracto* ci *in concreto*, care prin esență reprezintă un control de legalitate asupra activității administrative a autorităților publice coraportat la un drept legitim ce aparține unei persoane concrete. A nu se confunda drepturile subiective de drepturile obiective, mai mult, a nu se generaliza dreptul vătămat, or, partea reclamantă nu a revendicat dreptul personal încălcat prin prescripția contestată.

În accepțiunea Codului administrativ revendicarea dreptului trebuie să se deducă din susținerile formulate prin acțiunea de contencios administrativ, în conținutul căreia urmează a fi narată vătămarea dreptului personal, deoarece expresiile utilizate în textul actului legislativ - „drept vătămat” și de „încălcarea unui drept al său” se referă la drepturi subiective concrete, fiind excluse așa-numitele drepturi prin ricoșeu, ipotetice, iluzorii sau virtuale, precum și acțiunile populare (*actio popularis*).

Această concluzie este fortificată și prin jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a statuat că pentru ca un reclamant să se poată declara victimă, acesta trebuie să prezinte dovezi plauzibile și convingătoare ale probabilității survenirii unei încălcări, la care ar fi supus personal, fiind insuficiente niște simple bănuieli sau conjuncturi (*cauza Senator Lines GmbH împotriva a cincisprezece state membre ale Uniunii Europene* (cererea nr. 45572/00)).

Curtea Europeană a subliniat că în Convenție nu este prevăzută posibilitatea de a angaja o *actio popularis* în scopul interpretării drepturilor recunoscute în Convenție; aceasta nu autorizează nici persoanele particulare să se plângă în legătură cu o dispoziție de drept intern doar pentru că aceștia consideră, fără să fi suportat în mod direct efectele, că dispoziția respectivă încalcă Convenția (*cauza Aksu împotriva Turciei, Burden împotriva Regatului Unit*).

Dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică este un drept fundamental, încadrat tradițional în marea categorie a drepturilor garanții, alături de dreptul de petiționare, cu care, de altfel, se află într-o strânsă corelație.

Protecția drepturilor și libertăților omului împotriva activității ilegale a autorităților publice își are suportul în actele internaționale referitoare la drepturile și libertățile fundamentale ale omului. În acest sens, Declarația Universală a Drepturilor Omului, în art. 8, stabilește că, orice persoană are dreptul să se adreseze în mod efectiv instanțelor judiciare competente împotriva actelor care violează drepturile fundamentale ce îi sunt recunoscute prin Constituție sau prin lege.

La rândul său, Pactul cu privire la drepturile civile și politice, în art. 2 alin. (3) lit. a) statuează, Statele se angajează să garanteze ca orice persoană, ale cărei drepturi sau libertăți recunoscute de prezentul pact au fost violate, va dispune de o cale de recurs efectivă, chiar atunci când încălcarea a fost comisă de persoane acționând în exercițiul funcțiilor lor oficiale.

Reglementări similare conține în acest sens și Convenția Europeană Drepturilor Omului, potrivit căreia (art. 13), orice persoană, ale cărei drepturi și libertăți recunoscute de prezenta

Convenție au fost încălcate, are dreptul să se adreseze efectiv unei instanțe naționale, chiar și atunci când încălcarea s-ar datora unor persoane care au acționat în exercitarea atribuțiilor lor oficiale.

Curtea Constituțională a Republicii Moldova notează în hotărârea nr. 18 din 11 decembrie 2012 - funcționarea oricărei societăți democratice presupune, în permanență, ca premisă esențială în realizarea statului de drept necesitatea creării unui sistem instituționalizat de control capabil să "cenzureze" activitatea autorităților publice la orice nivel, astfel încât puterea deținută să nu devină o prerogativă la discreția celor ce o exercită. În acest scop, a fost creată instituția contenciosului administrativ, care presupune, în esența sa, exercitarea controlului judecătoresc asupra activității administrației publice în vederea protecției interesului public general, dar și a drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale particularilor. În orice societate democratică, protecția persoanei (fizice sau juridice) este una din atribuțiile de bază ale statului, iar dreptul persoanei care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, de a se adresa instanței de contencios administrativ competente, vine să asigure implementarea eficace a principiului constituțional privind accesul liber la justiție (art. 20 alin. (1) din Constituție). Conform acestui principiu, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

Spre deosebire de textul constituțional care prevede că persoana poate fi vătămată de o autoritate publică printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, Codul administrativ admite vătămarea prin activitatea administrativă, care conform art. 5 din Codul administrativ reprezintă, totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Codul administrativ reglementează dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică să introducă acțiune în justiție, cu condiția existenței unui drept sau interes legitim vătămat. Prin urmare, dacă se afirmă că reclamantul "nu poate revendica încălcarea unui drept în sensul art. 17", aceasta înseamnă că: nu poate demonstra existența unui drept subiectiv sau a unui interes legitim afectat de actul sau inacțiunea autorității administrative; deci, nu are calitate procesuală activă în contenciosul administrativ; ca urmare, cererea sa se declară inadmisibilă. Cu alte cuvinte, reclamantul nu are un drept/interes legitim încălcat și nu poate accede la justiție.

Există distincție între sintagma "revendicarea unui drept" și "vătămarea dreptului", or, prima ipoteză reprezintă acțiunea reclamantului de a invoca și solicita protecția juridică a unui drept despre care pretinde că a fost vătămat. Este o acțiune procesuală și presupune formularea unei cereri în fața instanței.

Pentru a revendica un drept, trebuie mai întâi să existe vătămarea. Nu orice vătămare duce automat la revendicare - este nevoie ca persoana să acționeze juridic. Simpla vătămare nu generează automat răspundere - trebuie revendicată. Instanța analizează doar ceea ce este revendicat, nu investighează din oficiu toate vătămarile posibile. În lipsa reclamării vătămării

într-un cadru procedural (ex: acțiune în contencios administrativ), dreptul rămâne teoretic, neapărat.

Instanța verifică existența formală a unui drept pretins vătămat. Nu este necesară dovedirea integrală a vătămării; este suficient ca afirmațiile să indice plauzibil afectarea unui drept/interes legitim. Dacă cererea este vădit lipsită de obiect sau reclamantul nu are calitate (ex: nu este titularul dreptului), atunci ea poate fi declarată inadmisibilă.

Din optica accesului liber la justiție, orice persoană poate înainta acțiuni în judecată, însă nu orice persoană ce înaintează acțiune în judecată revendică un drept vătămat al său.

Judecătorul atestă că Croitor Ana își manifestă dezacordul cu hotărârea Consiliului de Integritate nr. 2 din 24 februarie 2025 ”privind sesizarea nr. 11762 din 01 octombrie 2024 conexasă cu sesizările transmise conform competenței nr. 13983 din 26 noiembrie 2024, nr. 14442 din 06 decembrie 2024, nr. 15341 din 31 decembrie 2024 privind înaintarea propunerii către Președintele Republicii Moldova de revocare din funcție a președintelui Autorității Naționale de Integritate - Chișca Lilian depusă de către inspectorul de integritate superior Croitor Ana”, prin care s-a respins ca neîntemeiată sesizarea doamnei Croitor Ana cu nr. 11762 din 01 octombrie 2024, conexasă cu sesizările transmise conform competenței: nr. 13983 din 26 noiembrie 2024, nr. 14442 din 06 decembrie 2024, nr. 15341 din 31 decembrie 2024 privind înaintarea propunerii către Președintele Republicii Moldova de revocare din funcție a președintelui Autorității Naționale de Integritate - Chișca Lilian.

În esență revendicările reclamantei Croitor Ana se focusează pe obligarea Consiliului de Integritate să înainteze propunere către Președintele Republicii Moldova de revocare din funcție a Președintelui Autorității Naționale de Integritate - Chișca Lilian.

În acord cu **art. 12 alin. (7) lit. f), k) din Legea cu privire la Autoritatea Națională de Integritate**, Consiliul are următoarele atribuții: propune Președintelui Republicii Moldova numirea și revocarea din funcție a președintelui Autorității; examinează sesizările și plângerile în care sunt vizați președintele și vicepreședintele Autorității.

Art. 15 din Legea cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, indică că mandatul președintelui sau al vicepreședintelui Autorității încetează în cazul:

- a) demisiei acestuia;
- b) revocării acestuia;
- c) expirării mandatului său;
- d) atingerii de către acesta a vârstei de pensionare;
- e) decesului acestuia.

Revocarea președintelui sau a vicepreședintelui Autorității se face în cazul în care:

- a) acesta nu și-a depus declarația de avere și interese personale ori a refuzat să o depună;
- a¹) Consiliul constată îndeplinirea necorespunzătoare a atribuțiilor prevăzute la art. 14;
- b) acesta a obținut calitatea de membru al unui partid politic;
- c) rămâne definitivă o sentință de condamnare a acestuia;
- d) survin circumstanțe care fac ca acesta să nu mai corespundă cerințelor stabilite la art.10;

e) acesta, din motive de sănătate, este în imposibilitate de a-și exercita atribuțiile pe o perioadă mai mare de 3 luni consecutiv;

f) acesta este declarat dispărut fără veste, conform legii.

În cazul expirării mandatului de președinte sau de vicepreședinte al Autorității, concursul pentru numirea unui nou președinte sau vicepreședinte se organizează cu cel mult 60 de zile înaintea expirării mandatului actualului președinte sau vicepreședinte.

În cazul intervenirii vacanței funcției de președinte sau vicepreședinte al Autorității, aceasta este suplinită urmând procedura prevăzută la art.11. În acest caz, persoana nou-numită în funcția de președinte sau vicepreședinte va exercita un mandat de 5 ani.

Mandatul președintelui sau al vicepreședintelui Autorității se suspendă în cazul în care:

a) este trimis în instanța de judecată un dosar penal în care acesta este învinuit de comiterea unei infracțiuni incompatibile cu funcția deținută – pînă la o hotărîre judecătorească definitivă;

b) acesta este înregistrat în calitate de candidat pentru o funcție electivă;

c) acestuia i s-a acordat concediu de maternitate/paternitate sau pentru îngrijirea copilului.

Încetarea și suspendarea mandatelor de președinte și vicepreședinte al Autorității se dispune prin decretul Președintelui Republicii Moldova la propunerea Consiliului. Decretele privind încetarea și suspendarea mandatelor președintelui și vicepreședintelui Autorității se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Dacă și președintele și vicepreședintele Autorității sînt suspendați din funcții sau intervine vacanța ambelor funcții, Consiliul delegă atribuțiile de conducere unui șef al subdiviziunii structurale din cadrul aparatului Autorității. Interimatul încetează la data revenirii în funcții a titularilor sau la data numirii unui nou președinte sau vicepreședinte al Autorității.

Conform **art. 20 alin. (4) din Legea cu privire la Autoritatea Națională de Integritate**, orice tentativă de influență din partea președintelui sau a vicepreședintelui Autorității ori din partea unor persoane terțe este comunicată de către inspector imediat Consiliului de Integritate.

Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului de Integritate, aprobat prin Hotărârea Consiliului de Integritate nr. 11 din 03 septembrie 2025, la pct. 13, indice 23) prescrie că, în domeniul controlului asupra activității Autorității Naționale de Integritate, a președintelui sau a vicepreședintelui Autorității, Consiliul de Integritate: examinează sesizările inspectorilor de integritate privind orice tentativă de influență din partea președintelui sau vicepreședintelui Autorității, membrilor Consiliului ori din partea unor persoane terțe.

Judecătorul reiterează că, Croitor Ana își exprimă dezacordul față de modul de soluționare a sesizărilor sale nr. 11762 din 01 octombrie 2024 conexată cu sesizările transmise conform competenței nr. 13983 din 26 noiembrie 2024, nr. 14442 din 06 decembrie 2024, nr. 15341 din 31 decembrie 2024 privind înaintarea propunerii către Președintele Republicii Moldova de revocare din funcție a președintelui Autorității Naționale de Integritate, Chișca Lilian.

Există distincție crasă între abilitățile funcționale ale Consiliului de Integritate ce vizează (I) propunerea Președintelui Republicii Moldova de revocare din funcție a președintelui Autorității și între (II) examinarea sesizărilor și plângerilor în care sunt vizați președintele și vicepreședintele Autorității.

În cazul înaintării propunerii Președintelui Republicii Moldova de revocare din funcție a președintelui Autorității Naționale de Integritate, Consiliul de Integritate acționează *proprio motu* sub auspiciul art. 69 din Codul administrativ - procedura administrativă se inițiază la cerere sau din oficiu. Inițierea unei proceduri administrative din oficiu rămâne la discreția autorității publice. Cu alte cuvinte, reprezintă apanajul exclusiv al Consiliului de Integritate discreția inițierii procedurii de revocare din funcție a președintelui Autorității Naționale de Integritate, în cazurile expres reglementate de lege. Iar, examinarea plângerilor și sesizărilor în care sunt vizați președintele Autorității Naționale de Integritate reprezintă ipoteze aparte reglementate de Legea privind Autoritatea Națională de Integritate, în cadrul cărora Consiliul de Integritate acționează doar în temeiul unor petiții (sesizări, plângeri) - dacă dintr-o prevedere legală reiese că autoritatea publică poate acționa doar în baza unei petiții, atunci autoritatea publică nu poate iniția nicio procedură administrativă fără o astfel de petiție. (art. 69 alin. (4) din Codul administrativ)

Interesul procesual scontat în prezenta speță rezidă în propunerea Președintelui Republicii Moldova de revocare din funcție a președintelui Autorității Naționale de Integritate – Chișca Lilian, eludându-se mecanismul legal.

Altminteri, dreptul reclamantei se limitează la depunerea sesizării/lor și la primirea unei soluții motivate asupra acestora, drept care a fost realizat în mod efectiv. Autoritatea publică a examinat sesizările reclamantei în termenul legal și a emis un act administrativ prin care a decis respingerea/refuzul privind înaintarea propunerii către Președintele Republicii Moldova de revocare din funcție a președintelui Autorității Naționale de Integritate, Chișca Lilian, motivând soluția adoptată.

În acest context, este esențial de subliniat că reclamanta nu poate pretinde un anumit rezultat al examinării sesizărilor, conform propriei convingeri sau așteptărilor subiective. Competența de a aprecia dacă sunt întrunite condițiile legale pentru înaintarea propunerii către Președintele Republicii Moldova de revocare din funcție a președintelui Autorității Naționale de Integritate aparține exclusiv Consiliului de Integritate (în temeiul art. 12 alin. (7) lit. f) din Legea cu privire la Autoritatea Națională de Integritate), acesta beneficiind de o marjă de apreciere în evaluarea circumstanțelor de fapt și de drept.

Instanța de contencios administrativ nu poate substitui autoritatea publică în exercitarea atribuțiilor sale legale și nu poate cenzura oportunitatea deciziei administrative, ci doar legalitatea acesteia, în măsura în care este demonstrată vătămarea unui drept sau interes legitim.

Raportând prevederile normelor citate la circumstanțele cauzei, judecătorul consideră că, sesizând instanța de judecată cu acțiunea în cauză, Croitor Ana, nu a invocat și nu a motivat care drept al său recunoscut de lege, i-a fost încălcat prin emiterea actului administrativ contestat, legea expres prevede regula sesizării instanței de către orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice, iar dreptul vătămat reprezintă orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitatea administrativă.

Obținerea unui control jurisdicțional *actio popularis* asupra rezultatului soluționării sesizărilor și nu asupra respectării unui drept propriu, este inadmisibil în procedura contenciosului administrativ.

La acest capitol, judecătorul reține că, condițiile pentru existența unei stabilități și a corectitudinii formulării cererilor de chemare în judecată sunt: actul emis trebuie să parvină de la o autoritate administrativă; condiția existenței vătămării unui drept recunoscut de lege reclamantului; existența capacității de exercițiu și a celei procesuale; vătămarea dreptului să fie cauzată printr-un act administrativ sau prin refuzul autorității administrative de a soluționa în termenul legal cererea; obligativitatea îndeplinirii procedurii administrative prealabile.

Același raționament derivă și din prevederile art. 53 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, care prevede că persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins, anularea actului și repararea pagubei.

Art. 224 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ indică expres că, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: în baza unei acțiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă și obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenției reclamantului de emitere a actului este întemeiată.

Cu prilejul soluționării unui caz similar (decizia nr. 3r-1403/24 din 20 martie 2025), Curtea de Apel Centru a evidențiat că, *acțiunea în contencios are menirea de oferi protecție juridică persoanei împotriva activității administrative ilegale a autorităților publice, dar nu este un mijloc legal prin care să se urmărească blocajul activității autorităților publice sau antrenarea fără motiv a terților în acțiune judiciară pentru motive de insatisfacție generală.*

Pe o altă undă de idei, este relevantă jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului. Aplicabilitatea art. 6 § 1 în materie civilă depinde, în primul rând, de existența unei ”contestații” (în limba engleză, „dispute”). În plus, trebuie să se întemeieze pe un „drept” care să poată fi pretins, cel puțin în mod credibil, recunoscut în dreptul intern, indiferent dacă acest drept este sau nu protejat de Convenție. Trebuie să fie vorba despre o contestație reală și serioasă, care poate privi atât existența însăși a dreptului, cât și întinderea sa sau modalitățile sale de exercitare. În sfârșit, rezultatul procedurii trebuie să fie în mod direct decisiv pentru dreptul „civil” în cauză, o legătură foarte slabă ori consecințe îndepărtate nefiind suficiente pentru ca art. 6 § 1 să fie aplicabil. (Regner împotriva Republicii Cehe)

”Contestația” trebuie să fie reală și serioasă. (*Sporrong și Lönnroth împotriva Suediei*)

În cazul în care o acțiune se limitează la aspecte legate de respectarea condițiilor de admisibilitate, nu constituie o „contestație” referitoare la drepturi și obligații cu „caracter civil” (*Neshev împotriva Bulgariei*). Într-o serie de cauze în care căile de atac interne fuseseră respinse din motive procedurale (lipsa unei căi de atac formulate prealabil sau a sesizării unei instanțe competente), Curtea a considerat că acea „contestație” prezentată în fața instanțelor naționale de către reclamant nu era nici „reală”, nici „serioasă”, astfel încât art. 6 § 1 nu era aplicabil. În

acest sens, a subliniat că respingerea acțiunii era previzibilă și că reclamantii nu aveau nicio șansă să schimbe situația pe care o reclamau. (*Astikos Oikodomikos Synetairismos Nea Konstantinoupolis împotriva Greciei*)

Rezultatul procedurii trebuie să fie hotărâtor în mod direct pentru dreptul în cauză [de ex., *Ulyanov împotriva Ucrainei* (dec.)]. În consecință, o legătură neglijabilă sau repercusiuni îndepărtate nu sunt suficiente pentru a putea invoca art. 6 § 1 (*Boulois împotriva Luxemburgului*). De exemplu, Curtea a considerat că recursul prin care reclamantii au contestat legalitatea prelungirii autorizației de exploatare a unei centrale nucleare nu intra sub incidența art. 6 § 1, legătura dintre decizia de prelungire a autorizației și dreptul reclamantilor la protecția vieții, a integrității lor fizice și a bunurilor lor fiind „prea subtilă și îndepărtată”, întrucât persoanele în cauză nu au demonstrat că erau personal expuse unui pericol nu doar specific, ci, mai presus de toate, iminent [*Balmer-Schafroth și alții împotriva Elveției*, pct. 40; *Athanassoglou și alții împotriva Elveției* (MC), pct. 46-55; a se vedea, mai recent, *Sdružení Jihočeské Matky împotriva Republicii Ceha* (dec.); pentru un recurs care viza o uzină cu noxe sonore limitate [*Zapletal împotriva Republicii Ceha* (dec.)], sau impactul ecologic ipotetic asupra mediului al funcționării unei uzine de tratare a deșeurilor miniere, a se vedea *Ivan Atanassov împotriva Bulgariei*, pct. 90-95].

Se poate vorbi despre un ”drept” în sensul art. 6 § 1 atunci când un drept material, recunoscut de legislația națională, este însoțit de un drept procedural care îi permite să fie pus în aplicare în instanță (*Regner împotriva Republicii Ceha*). Caracterul discreționar sau nediscreționar al puterii de apreciere a autorităților le permite să ia în considerare o măsură solicitată de un reclamant, ceea ce se poate dovedi decisiv. (*Boulois împotriva Luxemburgului*)

În lumina celor menționate supra, judecătorul conchide că acțiunile de contencios administrativ înaintate de Croitor Ana sunt inadmisibile având ca fundament prevederile art. 207 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ.

Pe altă undă de idei, judecătorul a considerat inoportună citarea participanților la proces pentru a se expune pe segmentul disputat având ca suport normativ dispoziția art. 230 din Codul administrativ.

În conformitate cu art. 207 alin. (2) lit. e), 230 din Codul administrativ, art. 269-270 din Codul de procedură civilă, judecătorul

d i s p u n e :

Se declară inadmisibile acțiunile înaintate de Croitor Ana împotriva Consiliului de Integritate, terț Chișca Lilian, cu privire la obligarea înaintării propunerii către Președintele Republicii Moldova de revocare din funcție a președintelui Autorității Naționale de Integritate.

Se explică titularului acțiunilor că, inadmisibilitatea acestora exclude posibilitatea adresării repetate în judecată cu acțiuni similare.

Încheierea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la notificare, prin intermediul instanței emitente.

Judecătorul
Marcel

Gandrabur